



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal
Bányászati, Gázipari és Építésügyi Főosztály

MBFH/812-23/2016.

Tárgy: fellebbezés elbírálása

Üi.: Papp Zoltán Andor/

Dr. Kamburov Sztefan

☎: +36 1 301 2947

☎: (06-1) 3012-928

E-mail: Sztefan.Kamburov@mbfh.hu

Pest Megyei Kormányhivatal

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály

Bányászati Osztály

1145 Budapest

Columbus u. 17-23.

H A T Á R O Z A T

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (továbbiakban: MBFH) a Varga Fuvarozási és Építőipari Kft. (2500 Esztergom, Schweidel József u.48/b, továbbiakban: Varga Kft.) és a MalomHáz Építő, Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft (2097 Pilisborosjenő, Malomdűlő, Téglagyári út 6-8., továbbiakban: MalomHáz Kft.) fellebbezésére felülvizsgálta a *bányászatról szóló* 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 41. §-ában foglalt megsértése miatt a Pilisborosjenő „Malomdűlő lakópark” 2912-2930 és 3034 hrsz.-ú ingatlanokon történt jogosulatlan bányászati tevékenység végzése miatt eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányászati Osztály) BBK/2738-30/2015. számú határozatát valamint a döntéshozatalt megelőző eljárást.

A felülvizsgálat alapján az MBFH a fellebbezés elutasítása mellett a Bányászati Osztály BBK/2738-30/2015. számú határozatát

megváltoztatja

az alábbiak szerint:

törli a 3.000.000,-Ft bányászati bírságot,

eltiltja

Varga Kft-t a jogosulatlan bányászati tevékenység folytatásától,

kötelezi

a Varga Kft-t a jogosulatlanul kitermelt érték **15.451.000,- Ft (azaz tizenötmillió négyszázötvenegyezer forint)** megfizetésére.

A jogosulatlanul kitermelt értéket a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01031513-00000000 számú, „Bányajáradék befizetés” elnevezésű számlára a határozat jogerőre és végrehajtásra való emelkedésétől számított 30 napon belül kell befizetni.

A meg nem fizetett bírság adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek *foganatosítása érdekében az MBFH az illetékes adóhatóságot megkeresi.*

Ez a határozat a közlésével jogerős és végrehajtható, ellene államigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozva, a közléstől számított 30 napon belül a Pest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel lehet kérni. A keresetlevelet 3 példányban a Bányászati Osztályra kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, de a keresetlevélben a határozat végrehajtásának felfüggesztését lehet kérni.

A Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatában kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Nem lehet a pert tárgyaláson kívül elbírálni, ha az ügyfél a közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban tárgyalás tartását kéri.

INDOKOLÁS

A Bányászati Osztály 2016. március 3-án kelt BBK/2738-30/2015. számú határozatában megállapította, hogy Pilisborosjenő „Malomdülő lakópark” 2912-2930 és 3034 hrsz.-ú ingatlanokon jogosulatlan bányászati tevékenység végzése történt és ezzel összefüggésben a Varga Kft. a Bt. 41. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogosulatlan bányászati tevékenység végzése miatt 3.000.000,-Ft bányászati bírsággal sújtotta és eltiltotta a tevékenység folytatásától egyben kötelezte a jogosulatlanul kitermelt érték 35.273.700,-Ft megfizetésére.

Az ügy előzménye:

A Pilisborosjenő 2912-2915 és 2928-2930 hrsz.-ú ingatlanok területét érintően közérdekű bejelentés nyomán a Bányászati Osztály 2015. évben vizsgálatot kezdett jogosulatlan bányászati tevékenység miatt, eljárását azonban 2015. június 19-én megszüntette, mivel nem volt bizonyítható az egy métert meghaladó terepszint változtatás.

A Bányászati Osztályra ismét közérdekű bejelentés érkezett arról, hogy a Pilisborosjenő „Malomdülő lakópark” 2912-2930 és 3034 hrsz.-ú területen jogosulatlan bányászat folyik, ezért a Bányászati Osztály BBK/2738/2015. számon ismét hivatalból eljárást indított, mivel a bejelentés alapján felmerült annak lehetősége, hogy a terepszint megváltoztatásának mértéke meghaladja az egy métert. A Bányászati Osztály az eljárás megindításáról tájékoztatta az érintett ingatlantulajdonosokat és a korábbi eljárásba bevont, a tevékenység végzésével/végeztetésével kapcsolatba került gazdasági társaságokat.

Tekintettel arra, hogy a BBK/1702-1/2015. számú bejelentésben a bejelentő vélelmezte a kitermelt anyagnak egy közeli útépítéshez történő elszállítását, a Bányászati Osztály adatokat kért a Pilisborosjenő közelében épülő utak beépített töltésanyag mennyiségéről és származási helyéről. A STRABAG Általános Építő Kft.-től kapott adatszolgáltatás szerint „Pilisborosjenő, Malomdülő depóniáról” is történt beszállítás, összesen 76390 m³. A beszállító a Varga Kft. volt.

A Bányászati Osztály eljárása során megkereste az MBFH-t és kérte a földmunkákkal érintett teljes terület jelenlegi terepszintjének geodéziai mérésen alapuló meghatározását, a korábbi terepfelszín digitális domborzati modelljével történő összehasonlítását, a terepmunkák során kialakított szintkülönbség meghatározását, a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségének meghatározását.

A Bányászati Osztály 2015. november 24. napján hatósági helyszíni szemlét tartott a vizsgált területen, ennek keretében a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet (továbbiakban: MFGI)

Geodéziai Főosztály munkatársai felmérték a tereprendezéssel érintett területet, a jelenlegi terepszint meghatározása céljából. Az MFGI Geodéziai Főosztálya a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 6. §-ának (5) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében végezte el a geodéziai mérést. Ezt követően a mérési eredményeket összehasonlította az MBFH által megkeresett Földmérési és Távérzékelési Intézettől (továbbiakban: FÖMI) beszerzett 2013. június 18. és 2015. évi domborzati modelljével és ezek alapján a terepszint valamint térfogatváltozás mértékéről számításokat végzett. Az MFGI Geodéziai Főosztálya jelentésében levő számítások 2013. június 18. és 2015. november 24. között maximálisan 7-8 m mértékű terepszint csökkenést mutatnak. A földmunkákkal kialakított terepszint változás mértékét az alábbiakban állapította meg a Bányászati Osztály:

A Bányászati Osztály megvizsgálta a nyilvánosan elérhető Google Earth úrfelvétel idősort a jelen eljárással érintett 2923, 2986, 3034 hrsz.-ú földutak közötti terület vonatkozásában. Megállapítható, hogy a 2004. szeptember 4-i időpont előtt a fenti utak kialakítása megtörtént, az utak által bezárt terület növényzettel borított, rajta depóniának, vagy a környezettől eltérő terepalakulatnak nem látszik nyoma, állapota 2014. március 14-ig változatlan. A 2014. augusztus 2-án készült felvételen az utak dombhát felőli oldalán útszélesítés és rézsű kialakítás látszik, a terület többi részét nem érinti a beavatkozás, a növényborítottság folyamatos. 2015. június 2-án felhős ég mellett a terület felső harmadában földmunkavégzés folyik, gépek és rézsű látható. Az időben következő és egyben utolsó értékelhető felvétel 2015. augusztus 30-án készült, ezen a vizsgált teljes területet érinti a tereprendezés, a növényzetet eltüntették. *Összefoglalva megállapítható, hogy a 2004. szeptember 4. és 2014. március 14. közötti időszakban változás nem történt a területen.*

Fentiekre tekintettel a 2013. június 18.-i domborzati modell tekinthető kiindulási állapotnak. Az MFGI Geodéziai Főosztály a jelentésében (a továbbiakban: Jelentés) bemutatta, hogy a 2013. június 18-i és a 2015. június 7-i, a tágabb környezetet lefedő domborzati modellek összehasonlítása során, a bizonyosan érintetlen területeken kimutatott eltérés alapján a modellenkénti pontosság elérheti az 1 m-es értéket. A Bányászati Osztály a 2013. június 18-i kezdeti állapot és a 2015. november 24. napján történt geodéziai felméréssel rögzített állapot közötti felszín- és térfogatszámítás eredményeire alapoz (Jelentés 5. ábra és táblázata). Az 5. ábrán jól látható, hogy a terület egy részén 7-8 m szintsüllyesztést végeztek. Az 1 m-es magassági bizonytalansággal korrigálva **6-7 m a terepszint változtatás mértéke.**

A Varga Kft. által csatolt Malomdülő lakópark útépités átnézetes helyszínrajzon szabadkézzel körbehatárolt depóniák egy része a vizsgált területen fekszik. Ennek 2014. március 14. előtti esetleges kialakítását nem igazolják a fenti műhold képek, a 2014. március 14. utáni depózás lehetőségét pedig a Jelentésben bemutatott, a 2013. június 18-i, 2015. június 7-i domborzati modellek és a 2015. november 24-i felmérés összehasonlításának eredményei zárják ki. A Bányászati Osztály BBK/2738-16/2015. számú végzésében rendelkezett arról, hogy amennyiben az ügyfelek vitatják a Jelentésben meghatározott mennyiségi adatokat, nyújtsanak be geodéziai mérésen alapuló tömegszámítást. Ilyen dokumentációt nem csatolt a Varga Kft. Fentiekre tekintettel a Bányászati Osztály nem fogadta el bizonyítékként a depóniák helyét körvonalazó útépités átnézetes helyszínrajzot. A Bányászati Osztály megjegyezte, hogy a Jelentés 5. ábrája és táblázata - összevetve a depóniák feltüntetett helyével - maximálisan 6-7 m, pontatlansággal korrigálva 5-6 m terepszint csökkenést mutat a depóniákat nem érintő területen.

Fentiek alapján a Bányászati Osztály 2016. március 3-án kelt BBK/2738-30/2015. számú határozatában megállapította, hogy Pilisborosjenő „Malomdülő lakópark” 2912-2930 és 3034 hrsz.-ú ingatlanokon jogosulatlan bányászati tevékenység végzése történt, így Varga Kft. a Bt. 41. § (1) bekezdés c) pontja szerint jogosulatlan bányászati tevékenységet folytatott, ezért a

Varga Kft.-t 3.000.000,-Ft bányászati bírsággal sújtotta és eltiltotta a tevékenység folytatásától, egyben kötelezte a jogosulatlanul kitermelt érték 35.273.700,-Ft megfizetésére.

A Bt. 41. § (1) bekezdése szerint a bányafelügyelet azt a jogi vagy természetes személyt, aki vagy amely jogosulatlanul bányászati tevékenységet végez vagy végeztet, bírsággal sújtja és eltiltja a tevékenység folytatásától, valamint kötelezi a jogosulatlanul kitermelt érték megfizetésére. Jogosulatlanul az folytat bányászati tevékenységet, aki

b) bányászati koncesszió vagy bányafelügyeleti engedély nélkül ásványi nyersanyagot termel ki;

c) külön jogszabályban előírt hatósági engedély nélkül vagy attól eltérően folytatott tevékenysége során ásványi nyersanyagot termel ki.

A Bt. 49. § 15. pontja szerint a „Kitermelés”: az ásványi nyersanyag természetes előfordulási helyéről történő lefejtése, elválasztása, felszínre hozatala.

A Bt. 49. § 1. pont értelmében „Ásványi nyersanyag”: olyan ásványi anyag, mely a fennálló tudományos-technikai fejlettségi szinten hasznosítható.

A Bányászati Osztály felhívta a figyelmet, hogy a jogosulatlan bányászati tevékenység tényállása a kitermeléssel valósul meg, függetlenül a kitermelt ásványi nyersanyag depóra helyezésétől vagy elszállításától. A jogosulatlan bányászati tevékenységet végzőt az alábbiak szerint határozza meg a Bányászati Osztály:

Az ingatlantulajdonosok egy részének (2918-2924 és 3034 hrsz.) nyilatkozata szerint nem végeztek és végeztettek ásványi nyersanyag kitermelést, erre megbízást nem adtak, szerződéses jogviszonyban nem álltak, tudomásuk nem volt róla.

A 2912-2917, 2925-2929 és 2930 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai megállapodást kötöttek a MalomHáz Építő, Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft.-vel ingatlanjaik területén elvégzendő, 1 méter vastagságot nem meghaladó területrendezés elvégzésére és az ennek során kiszoruló anyag eltávolítására.

A MalomHáz Építő, Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft. adásvételi keretszerződést kötött a Varga Kft.-vel, amely 1 méter vastagságot nem meghaladó területrendezés készítését tartalmazza.

A Varga Kft. nyilatkozott arról, hogy 2015. év április hónaptól 1 m vastagságot nem meghaladó tereprendezést végzett a terület Kezelőjének megbízásából, forgóvázás földmunkagéppel, szállító eszközökkel, és egy homlokrakodó földmunkagéppel.

A Varga Kft. értékesítési keretszerződést kötött a HÍD TRANSZ Építőipari és Szolgáltató Kft.-vel. Ennek jelen eljárással összefüggő 4. pontja szerint: amennyiben a Varga Fuvarozási Kft. nem tudja biztosítani a rakodáshoz szükséges technikát a helyszínen, abban az esetben a HÍD TRANSZ Kft. biztosítja magának a felrakodáshoz szükséges munkagépet. Ebben az esetben a fejtés csakis kizárólag a Varga Kft.-vel egyeztetett 1 m vastagságot nem meghaladó kitermelési vastagság lehet. A rakodást ez esetben is a Varga Kft. köteles koordinálni.

A HÍD TRANSZ Építőipari és Szolgáltató Kft. nyilatkozata szerint a Bányászati Osztály által 2015 májusában tartott helyszíni szemlén készült jegyzőkönyv igazolja, hogy a 70 x 30 méteres területen az általuk letermelt földmennyiség az 1 méteres vastagságot nem érte el. Nyilatkozták továbbá, hogy 2015 májusában végzett munkákat befejezték, későbbiekben a fenti területeken nem végeztek földkitermelést, elszállítást.

Az ügyféli nyilatkozatok alapján nem merült fel egyéb személy vagy vállalkozás által végzett ásványi nyersanyag kitermelési tevékenység a területen.

Fentiek alapján a Bányászati Osztály megállapította, hogy a területen a Varga Kft. és a HÍD TRANSZ Építőipari és Szolgáltató Kft. végzett földmunkát a vizsgált időszakban. A HÍD TRANSZ Építőipari és Szolgáltató Kft. a Bányászati Osztály korábbi, megszüntetett eljárása idején folytatta a tereprendezési tevékenységet 1 m-t nem meghaladóan. **A vizsgált területen**

az 1 m-t jelentősen meghaladó, ezért jogosulatlan bányászati tevékenységnek minősülő tereprendezést a Varga Kft. végezte.

A jogosulatlanul végzett bányászati tevékenység során kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét és minőségét az alábbiak szerint határozza meg a Bányászati Osztály:

A Jelentésben megállapított térfogatváltozás (csökkenés) nettó értéke 127.159 m^3 , amiből levonva a lehetséges 1 m-es magassági bizonytalanság mértékét (43.361 m^3) 83.798 m^3 állapítható meg. A Bányászati Osztály a vizsgált terület szomszédságában lévő, bezárt, Pilisborosjenő II. - agyag védnevű bánya bányatelek térképén feltüntetett földtani adatok figyelembevételével a humuszréteg vastagságát 0,7 m-nek állapítja meg. A földmunkával érintett terület a Jelentés szerint 43.361 m^2 így a területről eltávolított humusz mennyisége 30.353 m^3 -nek adódik. A magassági bizonytalansággal és a nem ásványi nyersanyagnak minősülő humusszal **korrigált összes kitermelt mennyiség 53.445 m^3 .**

A kitermelt ásványi nyersanyagot a Bányafelügyelet a vizsgált terület szomszédságában lévő, bezárt, Pilisborosjenő II. - agyag védnevű bánya bányatelek térképén feltüntetett földtani adatok figyelembevételével sorolta be „2312” kódszámú, „**Kevert ásványi nyersanyag II.**” megnevezésű anyagként *az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról* szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján. Az ügyfelek nem vitatták a kitermelt ásványi nyersanyag fenti besorolását.

A bírság összegét az alábbiak szerint határozza meg a Bányafelügyelet:

A Bt. végrehajtására kiadott 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 25. § (1) bekezdése értelmében a Bt. 41. §-ában foglalt rendelkezéseken alapuló bírság összegének felső határa 10.000.000,- Forint. Ha a kötelezett a jogsértést ismét elköveti, a bírság ismételten kiszabható, amelynek felső határa 30 000 000 forint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 94/A. § (1) bekezdés értelmében, ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. A Bányászati Osztály a Vhr. 25. § (5) bekezdés előírásaira tekintettel mérlegelési szempontok figyelembe vételével 3.000.000,- Ft bányászati bírsággal sújtotta a Varga Kft-t.

A fentiekben ismertetett, a Jelentésre alapozott számítás alapján a területen kitermelt „Kevert ásványi nyersanyag II.” mennyisége 53.445 m^3 . *Az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról* szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján a „2312” kódszámú, „Kevert ásványi nyersanyag II.” fajlagos értéke 660 Ft/ m^3 . A jogosulatlanul kitermelt érték: $660 \text{ Ft/ m}^3 \times 53.445 \text{ m}^3 = 35.273.700 \text{ Ft}$

Varga Kft. a BBK/2738-30/2016. számú határozatot 2016. március 8-án vette át, majd 2016. március 21-én az alábbi fellebbezést nyújtotta be „*Álláspontunk szerint az ügyben I. fokon eljáró t. Bányafelügyelet határozata jogszabálysértő, az alábbiak szerint.*

1. A t. Bányafelügyelet a jelen fellebbezéssel támadott határozatának 3. oldal 4. bekezdésében kifejti, hogy az MFGI munkatársai 2015. november 24-én felmérték a területet és arról geodéziai felmérést készítettek. Ezen felmérés eredményét vetette össze a Bányafelügyelet a FÖMI 2003-as domborzati modelljével.

Cégünk a 2015 áprilisában tapasztalt domborzati viszonyokból kiindulva végzett 1 m-t meg nem haladó tereprendezési munkálatokat. Mivel azonban a t. Bányakapitányság a 2013-as FÖMI domborzati modelljével hasonlította össze a 2015.11.24-én készített geodéziai felmérést ennek eredménye 53.445 m^3 „kitermelés”, amely egészében a vállalatunk tevékenységéhez nem is köthető.

Az MFGI elvégezte a 2015.11.24-én készített geodéziai felmérés összehasonlítását a FÖMI 2015-ös domborzati modelljével amelynek eredménye mindössze csupán 23.411 m³ kitermelés.

Megállapítható, hogy tényállásellenes következtetésre jutott az I. fokú hatóság, amikor olyan időszak változásait is a Társaságunk terhére róta, amikor a Társaságunk tevékenységet még nem végzett. A kitermelt mennyiség jog-, és valószerűen akkor állapítható meg, ha a 2015-ös (azaz amikor a tevékenységünket elkezdjük) FÖMI domborzati modell kerül összevetésre a 2015. november 24-i azaz amikor a tevékenységünket befejeztük) geodéziai felméréssel.

2. A Varga Fuvarozási Kft 2016.02.04 válaszelevelében leírja (idézem 1. oldal 6. pont):

„Vállalatunk a 10. sz.főút építéséhez 67.195m³ vegyes kevert anyagot szállított be a Malomdülő területen található, a terület kezelője által meghatározott depóniákból (depóniák helyét a mellékletben található 2002/389/3 tervszámú „Pilisborosjenő, Malomdülő lakópark Útépítés” tárgyú dokumentumon mutatjuk be, sraffozott terület valamint sraffozott „i” betűvel jelölt terület) valamint 9.195 m³ vegyes kevert anyagot szállított be Solymár 11106 j. út építéséhez...”

Vállalatunk a fentiek szerint az eljárása során a 9.195 m³ vegyes kevert anyag tekintetében tájékoztatta a T. Bányafelügyeletet az elszállított anyag származási helyéről (a levél mellékletében található 2002/389/3 tervszámú „Pilisborosjenő, Malomdülő lakópark Útépítés” tárgyú dokumentumban a sraffozott „i”-vel jelölt terület) amely terület nem tartozik a jelen ügyben vizsgált helyrajzi számok (2912-2930 és 3034) alá. A fenti megállapításra hivatkozva is jog-, és tényállásellenes az az eljárás, amikor a t. Bányakapitányság a 2013-as FÖMI domborzati modellel hasonlítja össze a 2015.11.24-én végzett felmérését.

3. A Bányakapitányság a jelen fellebbezéssel támadott határozatában kifejti (4. oldal 6. bekezdés Pilisborosjenő Község Önkormányzatának nyilatkozata a Bányakapitányság megkeresésére):

„A 2923 és a 3034 hrsz.-ú, az Önkormányzat tulajdonában álló területen a 2000-es években kialakított úttükrök vonatkozásában a hatóságok és a mérések készítői terepszint változást nem észleltek. A Malomdülő területén a 2000- es évek elején végezték el az úttükrök kialakítását és jelentős mennyiségű építőanyag, töltőföld és betontörmelék is behordásra került. A munkálatokkal kapcsolatosan több hatósági eljárás is indult, amelyeket lezártak.” Az Önkormányzat nyilatkozatában leírja, hogy az utakat a 2000-es évek elején készítették, valamint jelentős mennyiségű töltőföldet is beszállítottak a területre.

E körben ismételt hivatkozom a Társaságunk 2016.02.04-i keltezésű és a 3. pont alatt idézett tájékoztató nyilatkozatára. Ezen nyilatkozatunkban hivatkozunk a levél mellékletét képező tervben megjelölt területekre, ahonnan Vállalatunk elszállította az ott feldeponált anyagokat. Ezen depóniákat a T. Bányafelügyelet — jog-, és tényállásellenesen — úgy kezelte, mintha azok a természetes domborzat részei lennének.

Kérjük az itt is hivatkozott levelünk mellékleteként csatolt tervet a jelen eljárás és a jelen fellebbezésünk részévé is tenni.

4. A Bányakapitányság a jelen fellebbezéssel támadott határozatában leírja idézem (4. oldal 9. bekezdés):

„A MalomHáz Építő, Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft. (2097 Pilisborosjenő, Malomdülő, Téglagyári út 6-8.) nyilatkozata a 2000. évekig visszanyúló előzményekre is kitér részletesen, a Bányafelügyelet jelen eljárását azonban ezek érdemben nem érintik, így azokat nem vizsgálja.”

Ezzel szemben az álláspontunk az, hogy a Malomház Kft nyilatkozatában lévő előzmények érdemben kifejezetten érintik az eljárást, mivel ezen előzményekből származó depóniákat szállított el a Varga Fuvarozási Kft, amely egyértelműen bizonyítja, hogy a területről elszállított anyag nem a természetes domborzat része volt. Minderre tekintettel a MalomHáz

Kft. nyilatkozatának negligálása jogszabálysértő, tekintve, hogy ennek figyelmen kívül hagyása nem valós tényállás felmérését eredményezi.

A Bányakapitányság határozatában megjelenik a MalomHáz Kft. nyilatkozata, miszerint (4. oldal 10. bekezdés a Malomház Építő Kft nyilatkozata):

„A Varga Fuvarozási Kft., a Malomdülő 2900-3070 úttükréből származó depóniákból a 0137/65-83 hrsz.-ú területekre lerakott töltőföldből és kistrészt a tereprendezésből származó agyagból biztosította a Strabagnak leszállított 67.000m³ töltőföldet. A tereprendezésből kiszoruló földet részben a szomszédos területekre feltöltötték (Ezt a T Hivatal május 7-i ortofotójának és a most készült felmérés összevetéséből jól látható) és csak pár ezer m³ került elszállításra.

A Malomdülő 30Ha-os területén található 150 db építési telekről 1 méternél kisebb tereprendezés esetén több 100.000 m² kiszoruló földet lehetne elszállítani. A Malomdülő Kft. a Malomház Kft. és a telektulajdonosok elsődleges célja nem ez volt, hanem a 2002-ben felhagyott munkák befejezése, a felesleges földdepóniák megszüntetése, a közművesítés előkészítése.”

Kérjük az itt is hivatkozott MalomHáz Kft. nyilatkozatát, és nyilatkozatának mellékleteit a jelen eljárás és a jelen fellebbezésünk részévé is tenni.

6. A Bányafelügyelet a jelen fellebbezéssel támadott határozatában — összefoglalóan — kifejti (idézem 7. oldal 9. bekezdés):

„Összefoglalva megállapítható, hogy a 2004. szeptember 4. és 2014. március 14. közötti időszakban változás nem történt a területen”.

Itt ismételtlen megjegyezzük, hogy társaságunk mindössze 2015. április elején fogott a területen munkálatokba.

A Google Earth úrfelvétel első felvétele 2004. szeptember 4-ei időpontban készült. A felvételen jól láthatóak a kialakított utak, és a gyatra növényzet, a felvételtől megállapítani, hogy a felszínen nincsenek depóniák lehetetlen, mivel a kép alkalmatlan e cél meghatározására. Mint azt a Pilisborosjenő Önkormányzata, és a Malomház Építő Kft. is nyilatkozta, az utak a 2000-es évek elején épültek, a képen tehát azért nem láthatóak a depóniák nyoma, mivel azok felületét a természet „visszafoglalta” növényzet nőtt rajta.

Az itt idézett összefoglaló megállapításra, - azaz, hogy a 2004. szeptember 4. és 2014. március 14. közötti időszakban változás nem történt a területen, - tekintettel a határozat 7. oldal 10. bekezdése szerint, ezért tekinthető a FÖMI 2013-as domborzati modellje kiindulási állapotnak. Ez azonban pontatlan és a Társaságunk terhére hátrányos „vélelemhez” vezet, mivel Vállalatunk a területen 2015. áprilisától végzett tereprendezési munkálatokat, így 2014.03. 14-től 2015 áprilisáig, azaz bő egy év alatti történt, egyéb felszínt érintő változásért nem tehető felelőssé. Ilyen változás bizonyítatlanságának a hiánya a Társaságunk terhére nem értékelhető, nem értelmezhető. Így az MFGI 2015.11.24-én készített felmérését nem lehet összehasonlítani a FÖMI 2013-as évi terepmodelljével.

7. A Bányafelügyelet a 2015.05.05 napján felvett helyszíni jegyzőkönyvében leírja (idézem 2. oldal 1. bekezdés):

„A Pilisborosjenő, „Malomdülő lakópark” területen a 2923 és 3034 hrsz.-ú utak közötti dombháton tereprendezés folyik kf. 70x30m-es területen. A munkahely szélén láthatóan 1 m körüli szintkülönbséget alakítottak ki.”

Tehát 2015.05.05-én a helyszínen egy 70mx30m-es területen végzett a Társaságunk tereprendezést, amely területről maximum 1 méter vastagságban termelte le az anyagot, így a területről összesen $70 \times 30 \times 1 \text{ m} = 2100 \text{ m}^3$ anyagot tudott letermelni 2015 áprilisa és 2015. május 5-e között.

2015.06.19-én a Bányakapitányság a 2015.05.07-én indított eljárását a Cégünkkel szemben — mivel nem talált szabálysértést — megszüntette. Az eljárása azonban arra tökéletesen megfelelő volt, hogy május 5- én dokumentáltan kint járt a helyszínen és a vizsgált

tereprendezésen kívül semmilyen más jogellenes munkát, kitermelést és egyéb cselekményt nem észlelt. Jogerős határozati bizonyító erővel megállapítható, hogy társaságunk 2015. május 05-ig mindössze ezen az érintett és a jegyzőkönyvben meghatározott területen dolgozott.

Látható tehát, hogy a domborzat 2015. május 5-i nappal pontosan felmérésre, meghatározásra került, amelyet akkor a Bányafelügyelet a jegyzőkönyvében rögzített. Amennyiben utóbb további változásokat észlelt, úgy a változásokat ezen rögzített állapothoz képest kell mennyiségében és jellegében meghatározni.

A FÖMI 2015-évi domborzati modellje a 2015.06.07-i állapotot tükrözi, amelyet ha összehasonlítunk a 2015.11.24-én végzett MFGI felmérésével, a mérési pontossággal, és a humusz vastagságával csökkentett kitermelés eredménye 23.411 m³, amely a 43.361 m² alapterületű területen átlagosan mindössze 0,54 m (!) átlagos vastagságot jelent, amely 2015.06.07 és 2015.11.24. közötti időszakban lett kitermelve.

Összegezve:

A Bányafelügyelet a 2013. évben rögzített felvételeket veszi alapul és minden terepszint változást meghatároz, amely a 2015. november 24-i felmérésig történt a területen. Ezt 53.445m³-ben határozza meg. Jogellenes azonban ezen teljes „hiányzó” mennyiséget a Társaságunk bármiféle tevékenységével összefüggésbe hozni, mivel a Társaságunk csak 2015. április 1-én kezdte meg a tevékenységét a területen, amelyet a szerződésünk igazol. Előtte a területen semmilyen tevékenységet nem végeztünk. 2015. április 1. és 2015. május 05-e között, majd 2015.06.07. és 2015.11.24-e között összesen 2100m³+23.411m³=25.511m³ anyagot szállított el a területről. 2015.05.05 és 2015.06.07 között pedig nincs adat a kitermelésre, azt a Cégünk nem is végezte. A Bányafelügyelet a jelen fellebbezéssel támadott határozata szerint az összesen elszállított anyag mértéke 53.445 m³, amelyből kivonva az általunk ténylegesen és igazolhatóan, valamint elismerten elszállított 25.511 m³-t, Vállalatunknak a cca. 1 hónap (2015.05.06-2015.06.07.) alatt kellett volna elszállítania a fennmaradó 27.934 m³-t (!) amely mennyiség elszállítása — cégünk kapacitásával — életszerűtlen.



A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a Cégünk ezen időszakban nagyságrendileg 2.100m³, majd 4300m³ kitermelését és elszállítását tudta a kapacitásával elvégezni.

Mivel a Bányakapitányság a 2015.05.05-én tett helyszíni bejárásán nem tapasztalt egyéb jogosulatlan bányászati tevékenységet ezért Társaságunk nem tehető felelőssé az ezen időpontot megelőző, de különösen nem tehető felelőssé a 2015. áprilisa előtti időszakban bekövetkezett terepviszonyok változásával kapcsolatos domborzati változásokért, ebből kifolyólag a T. Bányakapitányság hibásan járt el amikor a 2015.11.24-ei felmérést a FÖMI 2013-as évi domborzat modelljével hasonlította össze.

8. A Bányafelügyelet a jelen fellebbezéssel támadott határozatában kifejti (idézem 8 oldal 2. bekezdés):

„A Varga Fuvarozási Kft. által csatolt Malomdülő lakópark útépités átnézetes helyszínrajzon szabadkézzel körbehatárolt depóniák egy része a vizsgált területen fekszik. Ennek 2014. március 14. előtti esetleges kialakítását nem igazolják a fenti műhold képek, 2014. március 14. utáni depózásának lehetőségét pedig a Jelentésben bemutatott, a 2013. évi, 2015. évi domborzati modellek és a 2015. november 24-i felmérés összehasonlításának eredményei zárják ki. A Bányafelügyelet BBK/2738-16/2015. számú végzésében rendelkezett arról, hogy amennyiben az ügyfelek vitatják a Jelentésben meghatározott mennyiségi adatokat, nyújtsanak be geodéziai mérésen alapuló tömegszámítást. Ilyen dokumentációt nem csatolt a Varga Fuvarozási Kft. Fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet nem fogadja el

bizonyítékként a depóniák helyét körvonalazó útépítés átnézetes helyszínrajzot. A Bányafelügyelet megjegyzi, hogy a Jelentés 5. ábrája és táblázata - összevetve a depóniák feltüntetett helyével - maximálisan 6-7 m, pontatlansággal korrigálva 5-6 m terepszint csökkenést mutat a depóniákat nem érintő területen."

A depóniák kialakítását a 2014.03.14-ben készült Google Earth Űrfotók nem igazolják, de nem is cáfolják, mivel a depóniákat sokkal régebben, az utak kialakítása közben létesítették a 2000-es évek elején. Továbbá ha összenézzük a jelenlegi állapotot, és a Jelentés 5. ábráját, akkor egyértelműen le lehet róla olvasni, hogy a terület egy részén 6-7 m-es terepszint változás egy természetes dűlő esetén gödröt eredményezne, míg a terület jelenlegi állapota természetbe illő, ebből következtethető a hogy a „terület egy részén 6-7 m-es terepszint változás” akkor lehetséges, ha ott egy 6-7 m-es depóniát szüntetnek meg.

Társaságunk nem volt abban a helyzetben, hogy geodéziai mérésen alapuló tömegszámítást készíttessen és csatoljon, tekintve, hogy ahhoz szükség lett volna a Geodéziai jelentés szerkeszthető digitális formátumának csatolásához a t. Bányafelügyelet 2016.01.22-én kelt „kötelezés nyilatkozattételre, bizonyíték és jegyzőkönyv megküldése” tárgyú levele mellé, e digitális melléklet nélkül Cégünknek lehetősége sem volt geodéziai mérésen alapuló tömegszámítást küldeni. Ennek hiánya tehát a társaságunk rovására nem értékelhető.

Továbbá a Bányafelügyelet 2016.01.22-én küldött levelének 7. pontjában kötelezte Cégünket az alábbi adatszolgáltatásra: „A 10. sz.főút építéséhez a területről elszállított 67195 m³ + 9195 m³ = 76390 m³ töltésanyag pontos származási helyét (hrs. vagy EOv koordináták) és anyagának megnevezését közölje” amelyre Vállalatunk akként reflektált, hogy levelének mellékleteként becsatolta a depóniák helyét körvonalazó útépítés átnézetes helyszínrajzot, amelyet a t. Bányafelügyelet vizsgálata során nem fogadott el.

9. A Bányafelügyelet a jelen fellebbezéssel támadott határozatában kifejti (idézem 8 oldal 11. bekezdés):

„A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet, hogy a jogosulatlan bányászati tevékenység tényállása a kitermeléssel valószínűleg függetlenül a kitermelt ásványi nyersanyag depóra helyezésétől vagy elszállításától.”

Vállalatunk nem végzett a terület természetes domborzati viszonylatából kiindulva 1 m-t meghaladó kitermelést, Cégünk az 1m-t meghaladó terepszint változást depóniák megszüntetésével érte el.

10. A Bányafelügyelet a jelen fellebbezéssel támadott határozatában kizárja a bizonyítékok köréből a Strabag Kft. nyilatkozatát. Álláspontunk szerint azonban a nyilatkozat relevanciával bír. Megállapítható belőle, hogy Cégünk mekkora mennyiséget szállított be, valamint az is, hogy azt jelentősebb mennyiségben depóniából szállította. Mivel igazolt, hogy máshonnan is történt beszállítás, ezáltal az is igazolt, hogy erről a területről a cégünk kizárólag depóniákat számol fel és ezt meghaladóan nem termelt ki akkora mennyiséget, amekkorát a Bányafelügyelet a jelen fellebbezéssel támadott határozatában megállapított.

Önkormányzati és a tulajdonosok által megbízott kezelő nyilatkozatával, igazoltuk, hogy a területen depóniák kerültek elhelyezésre, amelyet a Társaságunk a tereprendezés keretében felszámolt és elszállított, a megengedett mértékű kitermelésen túl azonban a területet a beavatkozása nem érintette.

Észrevételezzük, hogy a t. Bányafelügyelet, mint I. fokon eljáró hatóság nem bocsájtotta a rendelkezésünkre a megállapításai, valamint a számításai alapjául szolgáló bizonyítékokat, szakvéleményeket, mérési eredményeket, annak érdekében, hogy azokat társaságunk ellenőrizhesse, vagy azokhoz észrevételeinket megtehesse.

Határozott álláspontunk, hogy a figyelembe vett ortofotók a jelen eljáráshoz és a megállapítási pontossághoz szükséges pontossággal és hitelesítéssel nem rendelkeznek, azok olyan mértékű hibaszázalékkal dolgoznak, amely esetünkben a teljes eljárás alapjait érintheti.

A fentiekre tekintettel kérjük a jelen fellebbezéssel támadott határozat felülvizsgálatát és megváltoztatását, elsődlegesen saját hatáskörben, de amennyiben erre nincs mód, úgy a II. fokú hatóság részére történő felterjesztését.

Kérjük, hogy a 1. Másodfokú hatóság a jelen fellebbezéssel támadott határozatot elsődlegesen hatályon kívül helyezni és az eljárást megszüntetni szíveskedjék, figyelemmel arra, hogy társaságunk által jogszabálysértés, vagy mulasztás nem történt.

Amennyiben ennek a 1. II. fokú hatóság nem látja a módját, úgy kérjük a határozatot megváltoztatni és a bírság összegét, valamint a kitermelt értéket a jogszerűen megállapítható mértékre leszállítani szíveskedjék.

Amennyiben ennek a 1. II. fokú hatóság ugyancsak nem látja a módját, úgy kérjük a határozatot hatályon kívül helyezni és az I. fokon eljárást Bányafelügyeletet új eljárás lefolytatására és új-, jogszerű határozat meghozatalára utasítani szíveskedjék, azzal, hogy a Bányafelügyelet a bírság összegét, valamint kitermelt értéket a jogszerűen megállapítható mértékre szállítsa le."

Az együttesen aláírt fellebbezéshez csatolt „melléklet”-ben Sáhó Tibor, mint a Malomház Kft. ügyvezetője az alábbiakat adta elő:

„2016. március 3.-án kelt Határozatukban részletesen kitérnek rá, hogy az Önök szerint érintettek mit nyilatkoztak az eljárás során.

Pilisborosjenő Önkormányzata nyilatkozta, Malomház Kft. pedig dokumentumokkal bizonyította, hogy a 2000-es évek elején Malomdűlő 3,2 KM hosszú belső útjainak úttükréit kialakították. Az ebből kiszoruló anyag mennyisége 2-3 m³-e tehető folyó méterenként, melyet a vállalkozó a szomszédos telkekre deponált. (60-80 000 m³)

A Malomház Kft ezek elszállításával valamint a 2912-2917 és a 2925-2931 hrsz.-ú telkek 1m-nél nem nagyobb tereprendezésével bízta meg a Varga Fuvarozási Kft-t.

Nem tudjuk, hogy a depóniák pontosan hova lettek elhelyezve és milyen magasak voltak, de egy depó 5-6 m magas is lehet, így az nem bizonyít bányászati tevékenységet, hogy viszonylag pontatlan mérési módszerek alapján megállapították, hogy a terep szintje a depók helyén 1 m-t meghaladóan megváltozott.

A Határozat alábbi kitételei számunkra azt bizonyítják, hogy nincs érdemi bizonyítékuk a bányászati tevékenységre.

- „Malomház Építő, Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft. (2097 Pilisborosjenő Malomdűlő Téglagyári út 6-8. nyilatkozata a 2000 évig visszanyúló előzményekre is kitér részletesen, a Bányafelügyelet eljárását ezek érdemben nem érintik, így azokat érdemben nem vizsgálja.”

- „Megállapítható, hogy a 2004. szeptember 4.-i időpont előtt a fenti utak kialakítása megtörtént az utak által bezárt terület növényzettel borított, rajta depóniának, vagy a környezettől eltérő terepalakulatnak nem látszik nyoma.”

- „A Varga Fuvarozási Kft. által csatolt Malomdűlő Lakópark útépités átnézetes helyszínrajzon szabadkézzel körbehatárolt depóniák egy része a vizsgált területen fekszik. Ennek 2014. március 14. előtti kialakítását nem igazolják a fenti műhold képek, 2014. március 14.-e utáni depózásának lehetőségét pedig a jelentésben bemutatott 2013. évi, 2015. évi domborzati modellek és a 2015. november 24. felmérés eredményei zárják ki.

Fentiekre tekintett a Bányafelügyelet nem fogadja el bizonyítékként a depóniák helyét körvonalazó útépités átnézetes helyszínrajzot.”

Való igaz, hogy műhold képek nem igazolják sem a 2014 március előtti, sem utáni depózást, mert arra nem is alkalmasak.

Egy műhold kép alapján nem megállapítható, hogy egy növényzettel benőtt területen az eredeti terep, depónia, vagy feltöltés található.

Egy földes depóniát 1-2 év alatt teljesen benő a növényzet, utána már műhold felvételek alapján nem lehet eldönteni, hogy az eredeti terep, vagy feltöltés, azt meg pláne nem, hogy milyen magas a feltöltés vagy a depó.

Összefoglalva az 1. fokú Határozatot arra alapozzák, hogy a depóniák 2000-es évek elején történt lerakásának bizonyított tényét nem veszik figyelembe, ugyanakkor három évvel később készült műholdképeket alapul véve megállapítják, hogy 2004. március 14. és 2014. március 14. között depózás nem történt és a műholdképek a depózás tényét „nem igazolják”. Ennek a hibás érvelésnek a lényege, hogy bár minden szava igaz, mégis csak arra szolgál, hogy elferdítse a tényeket és a valóságot meghamisítva kreált bizonyítékul szolgáljon az 1. fokú határozat alátámasztására.

A valós tények pedig az alábbiak, amelyeket a korábban a Malomház Kft. által becsatolt a 2001-ig történt deponálásra vonatkozó dokumentumokkal együtt kérünk figyelembe venni a másodfokú határozatban:

- Minden megkérdezett egybehangzóan állította, hogy bányászati tevékenységre megbízást nem adott, arra nem szerződött.
- Malomház Kft. hivatalos dokumentumokkal igazolta, hogy az úttükrök kialakítása 2001.-ben megtörtént, amit a bányakapitányság is tényként kezel a 2004-es műholdkép alapján, de az 1. fokú eljárás során nem vett figyelembe.
- Malomház Kft. azt állítja, hogy a kiszoruló 60-80 ezer m³ anyag az utakat határoló telkekre lett deponálva 2001.-ben (Ennek elszállítása és elterítése is tetemes költséggel járt volna, ezért került sora deponálásra.)
- A termőréteggel kevert homokos vályogtalaj depóniát 2 év alatt benövi a növényzet.
- Műholdkép alapján nem megállapítható a növényzettel benőtt terület talajszerkezete, azzal igazolni sem azt nem lehet, hogy történt-e korábban deponálás, sem ennek az ellenkezőjét.
- A bányakapitányság korábban is vizsgálatot tartott 2015 nyarán, amely során semmilyen bányatevékenységre vonatkozó nyomot nem észlelt. Az előre bejelentett terepalakítást az ellenőrzés alatt úgy végezték, hogy bányászati tevékenységnek még a gyanúja sem merült fel.
- Az 1. fokú eljárás során nem vették figyelembe az ügy szempontjából döntő fontosságú bizonyítékokat, amelyek igazolják, hogy a deponálás 2001-ben megtörtént, és azt is alátámasztják, hogy a depók elszállítása a depók helyén 5-6 m szintkülönbség változást is eredményezett, valamint azt is, hogy a deponált mennyiség megfelelt a Varga Fuvar Kft. által elszállított agyag mennyiségének.

A korábbi nyilatkozatainkat mindenben fenntartjuk, egyben kérjük az első fokú határozat törlését és az eljárás megszüntetését.”

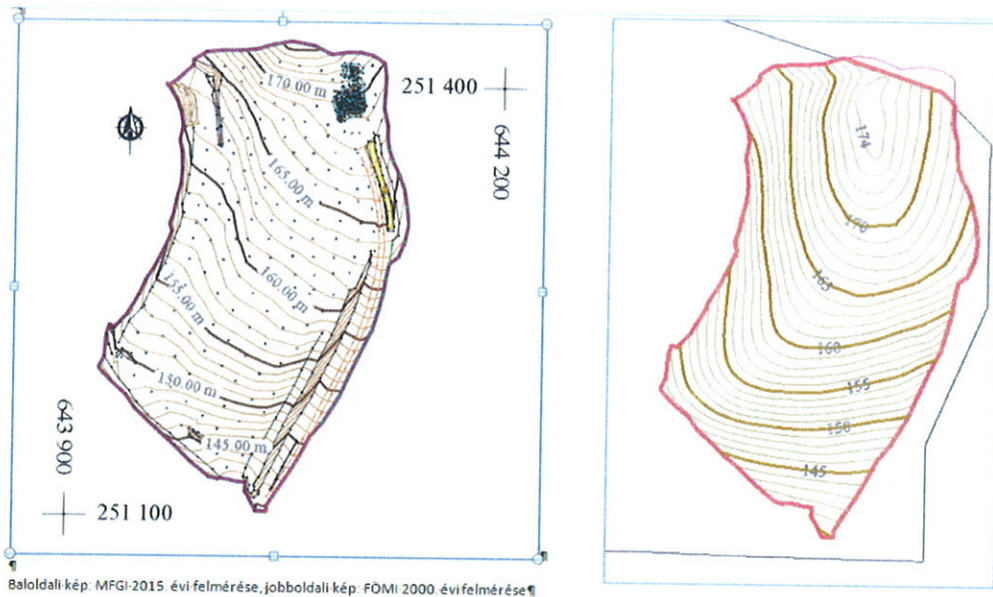
A Bányászati Osztály a fellebbezést a BBK/2738-35/2015. számú levelével, valamint a mellékletként csatolt iratokkal felterjesztette az MBFH részére.

A fellebbezés tekintetében az MBFH elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a Bányakapitányság hatáskörében és illetékességében, továbbá a vonatkozó jogszabályokban előírtak szerint járt-e el. A felülvizsgálat során az MBFH a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Bányakapitányság eljárását, döntésének jogszerűségét vizsgálva az alábbiakat állapította meg:

Az eljárás felülvizsgálata alapján a fellebbezés nem megalapozott.

A Bányászati Osztály a 2013. évi kezdeti állapot és a 2015. november 24. napján történt geodéziai felméréssel rögzített állapot közötti felszín- és térfogatszámítás eredményeire alapozva megállapította, hogy a terület egy részén 7-8 m szintsüllyesztést végeztek. Az 1 m-es magassági bizonytalansággal korrigálva **6-7 m a terepszint változtatás mértéke.**

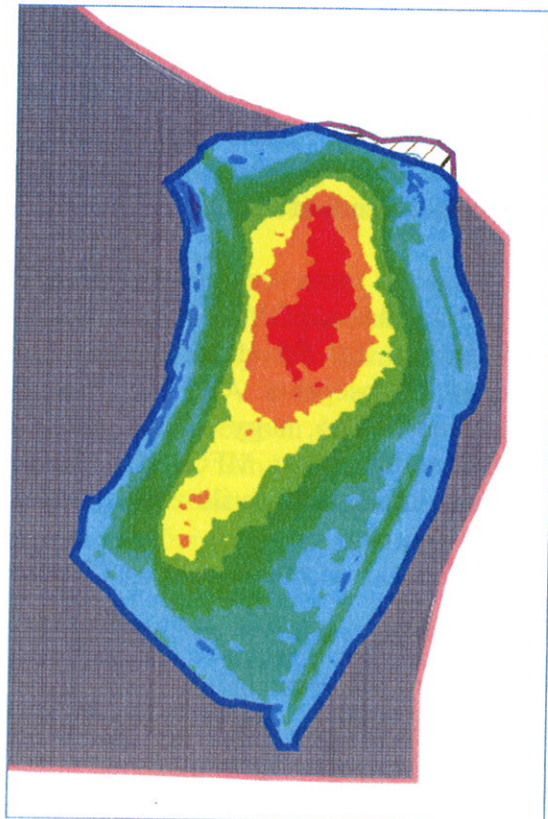
A Varga Kft. által csatolt Malomdülő lakópark útépítés átnézetes helyszínrajzon szabadkézzel körbehatárolt depóniák egy része a vizsgált területen kívül fekszik. A Bányászati Osztály a Jelentés 5. ábrája és táblázata - összevetve a depóniák feltüntetett helyével - maximálisan 6-7 m, pontatlansággal korrigálva 5-6 m terepszint csökkenést mutat a depóniákat nem érintő területen.



Baloldali kép az MFGI 2015. november 24. mérése, jobboldali kép FÖMI 2000. május 6-i felmérése

A két kép az adott időszakra vonatkozó domborzat magasságának szintvonalait ábrázolja. Látható, hogy jelentősen megváltoztatták a terep domborzati karakterét az anyag kitermelése következtében. A jobboldali képen látható szintvonalak egy előre nyúló domboldalt ábrázolnak, ami kiemelkedik a környezetéből. A bal oldali képen a domboldal csökkenése látszik.

Az alábbi képen látható a FÖMI 2013. június 18.-i domborzatmodellje és az MFGI Geodéziai Főosztály 2015. november 24.-i felmérése közötti magasságváltozás színskóddal, ami azt jelenti, hogy az alábbi táblázat szerinti magasságkülönbségek keletkeztek a két időpontban meglévő felszínek között.



Magasságtáblázat						
Szám	Minimális magasság	Maximális magasság	Szín	2D terület	3D Felszín	térfogat
1	-9.000	-8.000		1.00	1.00	0.00
2	-8.000	-7.000		2095.15	2108.09	829.81
3	-7.000	-6.000		3867.81	3893.50	3972.03
4	-6.000	-5.000		5045.74	5091.08	8570.18
5	-5.000	-4.000		3540.29	3607.43	12902.54
6	-4.000	-3.000		4076.97	4178.96	16483.52
7	-3.000	-2.000		4751.34	4885.16	20894.33
8	-2.000	-1.000		7593.66	7822.73	26753.57
9	-1.000	0.000		11553.45	11769.24	37051.84
10	0.000	1.000		764.83	806.73	268.06
11	1.000	2.000		68.39	76.56	29.89
12	2.000	3.000		2.45	2.72	0.16

A fentiek alapján megfelelően bizonyítható, hogy a Varga Kft. a tereprendezési munka során elkövette a jogosulatlan bányászati tevékenységet azzal, hogy az eredeti terepfelszín alatt, több mint egy méter mélységet meghaladóan kitermelést végzett. Ennek a jogosulatlan bányászati tevékenységnek a térfogati nagysága a Varga Kft. részéről sem nem vitatottan 23411 köbméter ásványi nyersanyag mennyiség, amelynek anyag minősége a fellebbezésben nem került kifogásolásra.

A fentiekben ismertetett vizsgálat alapján az MBFH a Bányászati Osztály BBK/2738-30/2015. számú határozatát a rendelkező rész szerint megváltoztatta.

Az MBFH tájékoztatja a Varga Kft.-t, hogy a befizetésre vonatkozó teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás, vagy a részletekben történő teljesítés engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

Az MBFH szintén felhívja a Varga Kft. figyelmét arra, hogy a meg nem fizetett bírság, adók módjára behajtható köztartozásnak minősül, melynek foganatosítása érdekében az MBFH az illetékes adóhatóságot megkeresi. A meg nem fizetett bírság, adók módjára történő behajtására vonatkozó tájékoztatás az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdésén, a fizetési kedvezményre vonatkozó tájékoztatás a Ket. 74. § (2) bekezdésén alapul.

Az MBFH a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében, a Ket. 104. § (1), (3) bekezdései és 105. § (1) és (7) bekezdései alapján járt el. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Ket. 109. § teszi lehetővé.

Budapest, 2016. június 02.

Zelei Gábor elnökhelyettes nevében



Véres Imre
főosztályvezető

Az MBFH a határozatot közli:

1. Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály iratokkal – (helyben)
2. Bányászati Osztály útján – térítvevénnel
- elsőfokú eljárásban résztvevő
3. MBFH Gazdasági Főosztálya – intézkedésre
4. MBFH Irattár

A' hűllem: 

2016 JÚN. 03
Pest Megyei Kormányhivatal
Műszaki Engedélyezési és
Fogyasztóvédelmi Főosztály
Bányászati Osztály
1145 Budapest, Columbus u. 17-23
1591 Budapest, Pf. 310