



NEMZETI VÉDELMI
SZOLGÁLAT



BELÜGYMINISZTERIUM

Érdemi nyilvánosság az önkormányzati döntéshozatalban

Útmutató helyi önkormányzatoknak

Budapest, 2016. november 7.

*„Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez,
valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”*

/Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (2) bekezdés/

Tartalom

Előszó	3
Bevezetés	4
I. A helyi önkormányzati döntéshozatali nyilvánosság kiteljesítését befolyásoló adatkörök	6
II. Az érdemi nyilvánosság követelményei	13
<i>1. melléklet</i>	30
<i>2. melléklet</i>	33
<i>3. melléklet</i>	39
<i>4. melléklet</i>	48

Előszó

A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok kötelező közzétételének teljesítése nemcsak mennyiségi, hanem minőségi vetülettel is rendelkezik. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat nem elégedhet meg azzal, hogy az önkormányzatra vonatkozó, jogszabályok által meghatározott *valamennyi* közérdekű adatot – ideértve az önkormányzati döntéshozatallal összefüggő adatokat is – közzéteszi, hanem törekednie kell arra is, hogy a közzétételi kötelezettségét időszerű, pontos és hozzáférhető módon teljesítse. E két szempont együttes érvényesülése biztosítja az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek (a továbbiakban: Infotv.) való teljes körű megfelelést, a helyi lakosság tájékozottságát és részvételét a helyi közügyekben, és nem utolsósorban jelentős presztízsnövelő tényező az önkormányzatok számára is.

Jelen útmutató célja nem más, mint a helyi önkormányzatok számára gyakorlati támogatás nyújtása a törvényi kötelezettségeik magas színvonalú és teljes körű ellátásához. Műfajából adódóan nem kötelezéssel, hanem címzettjei támogatásával, részükre a jogi normákban előírt „mit” és „hogyan”-t kibontva, gyakorlati szükségleteikre reagáló megoldási javaslatok megfogalmazásával teszi mindezt. Az útmutató kidolgozása során a Nemzeti Védelmi Szolgálat (a továbbiakban: NVSZ) a vonatkozó jogszabályok értelmezése mellett törekedett feltérképezni a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH) témába vágó jelentéseit, valamint a rendelkezésre álló jó gyakorlatokat is. A módszertani útmutató áttekinthetőségét és könnyebb használatát segíti elő a 4 db melléklet is. Az 1. melléklet a különös közzétételi listát, a 2. melléklet az általános közzétételi listát, a 3. melléklet a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet (a továbbiakban: IHM rendelet) 2. mellékletét, 4. melléklet a NAIH jelentéseket, határozatokat, ajánlásokat tartalmazza.

Bevezetés

A Magyarországnak a Nyílt Kormányzati Együttműködés kezdeményezés keretében a 2015–2017. évekre tett vállalásairól szóló második akciótervről szóló 1460/2015. (VII. 8.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 3. pontja kimondja:

„A helyi önkormányzati döntéshozatal nyilvánosságának biztosításával és az ehhez fűződő közzététellel kapcsolatos gyakorlat hatékonyabbá tétele céljából módszertani útmutatót kell kidolgozni, amelynek széleskörű alkalmazását országos szinten legalább hét, az önkormányzatok számára szervezett műhelymunka útján kell előmozdítani.”

A Nyílt Kormányzati Együttműködés Kezdeményezést (a továbbiakban: OGP) 2011-ben indította útjára a nyolc alapító tagállam, és mára már dinamikusan bővülő tagsággal rendelkezik¹. Magyarország Kormánya 2012 júliusában döntött az együttműködésben való részvételről. Az OGP célja a nyílt kormányzás erősítése a kormányzati tevékenységre vonatkozó információk hozzáférhetőségének javítása; a társadalmi részvétel támogatása; a legmagasabb szintű integritás közigazgatás egészében történő megvalósítása; és az új technológiákhoz való hozzáférés javítása útján. Az együttműködésben résztvevő államok a fenti célok elérését ambiciózus, mérhető és fenntartható vállalásokat megfogalmazó, kétéves időtávot felölelő akciótervek kidolgozásával és végrehajtásával segítik elő. A vállalások végrehajtását önértékelési jelentések, másrészt az ún. Független Értékelési Mechanizmus (Independent Reporting Mechanism, IRM) keretében elfogadott független értékelési jelentések vizsgálják. Önértékelési jelentés és független értékelési jelentés² a nemzeti akcióterv kétéves végrehajtási időszakának első évét követően (ún. időközi jelentés) és a második év végén (ún. zárójelentés) is készül.

Az önkormányzati döntések nyilvánosságának erősítése már az első OGP akcióterv vállalásai között is szerepelt. A végrehajtásra vonatkozó önértékelési jelentés³ – összhangban az IRM értékeléssel – megállapította, hogy a vállalás csak részben teljesült, ezért indokolt a feladat pontosítása és annak továbbvitele a második OGP akciótervben. Emellett az IRM jelentés azt is megállapította, hogy az átlátható önkormányzati működéshez általános attitűd-változásra van szükség.

¹ 2016 áprilisában összesen 69 állam volt részese. Lásd: <http://www.opengovpartnership.org/countries>.

² <http://korrupciomegelozes.kormany.hu/akadalymentes/ogp-felidos-onertekeles-kozzetetele>

³

<http://www.kormany.hu/download/d/34/20000/OGP%20akci%C3%B3terv%20%C3%B6n%C3%A9rt%C3%A9kel%C3%A9s.pdf>

A Korm. határozat 1. pontja alapján elfogadott második OGP Akcióterv rögzíti: a közérdekű és közérdekből nyilvános adatokkal kapcsolatos közzétételi kötelezettség jogi keretei adottak. Ugyanakkor szemléletbeli változás, megújulás szükséges annak érdekében, hogy a jogszabályokat az önkormányzatok ne azért tartás be, mert ennek hiányában szankciókkal kell számolniuk, hanem elsősorban azért, mert felelősséggel tartoznak az állampolgárok közössége felé. Mindezek alapján a módszertani útmutató közvetlen célja az önkormányzatok ösztönzése és támogatása az önkormányzati döntéshozatallal összefüggő adatokra vonatkozó információszabadság tekintetében. Az útmutató közvetett célja pedig a nyílt kormányzás, különösen a társadalmi részvétel, valamint a kormányzati tevékenységre vonatkozó információk hozzáférhetőségének javítása. Az útmutató specifikus céljai:

- az Infotv.-ben foglalt szabályok részletesebb, gyakorlatközpontú kibontása, értelmezése;
- a közzétételi kötelezettségek költséghatékony végrehajtását támogató megoldási javaslatok megfogalmazása a jellemzően községi, közös hivatalt fenntartó önkormányzatok számára;
- iránymutatások megfogalmazása a közzétételi minták alkalmazásával kapcsolatban az IHM rendelet rendelkezéseinek szükség szerinti értelmezésével;
- iránymutatások megfogalmazása a közzététel idejére vonatkozóan.

A módszertani útmutató a Belügyminisztérium, a Miniszterelnökség, az Igazságügyi Minisztérium, az Állami Számvevőszék, a NAIH, továbbá az országos önkormányzati érdekszövetségek közreműködésével⁴ készült. Az előkészítésbe való bekapcsolódás, és ezt követően az írásos véleményezés lehetőségét az antikorrupció és átláthatóság terén aktív civil szervezetek⁵ részére is biztosítottuk.

Az országos önkormányzati érdekszövetségek segítségével kérdőíves felmérésen keresztül gyűjtöttük össze a módszertani útmutató kidolgozása során azokat a jó gyakorlatokat, illetve nehézségeket, melyek az önkormányzati nyilvánosság biztosításával kapcsolatos feladatvégrehajtást befolyásolják. Az 54 önkormányzattól beérkezett válasz összesítése alapján

⁴ A helyi önkormányzatok közzétételi gyakorlatával kapcsolatos problémák feltárása és az útmutató tartalmi elemei meghatározása érdekében 2016. július 20-án műhelymunkát tartottunk civil szervezetek, önkormányzatok és állami szervek részvételével.

⁵ Átlátszó.hu, Budapest Intézet, Budapesti Corvinus Egyetem Korrupciókutató-központ, eDemokrácia Műhely Egyesület, K-Monitor, Társaság a Szabadságjogokért, Transparency International Magyarország Alapítvány

levonható gyakorlati következtetéseket, valamint a jó gyakorlatként kiemelhető példákat az útmutató témakör szerint *félkövér dőlt* betűtípussal tartalmazza.

A módszertani útmutató képezi témáját és alapját a tervezetten 2016. év végéig bezárólag megvalósuló hét regionális műhelymunkának.⁶ A hét regionális népszerűsítő műhelymunka lehetővé teszi, hogy az önkormányzatok testközelből is megismerjék, és ennek köszönhetően magukénak érezzék a módszertani útmutatót.

Az útmutató – a gyakorlatias megközelítés jegyében – két nagyobb fejezetre oszlik. Az első a „Mit?” kérdéskörét járja körül, vagyis bemutatja a kötelező közzététel körébe tartozó adatok különböző fajtáit, kitér a proaktivitás fontosságára, és érint elhatárolási kérdéseket is.

A második fejezet pedig a „Hogyan?” kérdéskörét taglalja: az Infotv. alapján bemutatja, értelmezi az érdemi – nem pusztán formális – nyilvánosság alapkövetelményeit, építőköveit.

Mindkét fejezetben összegyűjtöttük továbbá a NAIH legfrissebb jelentéseit, illetve állásfoglalásait, valamint a rendelkezésre álló jó gyakorlatokat is. A jogalkalmazás támogatása érdekében a módszertani útmutatóhoz felhasznált NAIH jelentések teljes szövegét a *4. melléklet* tartalmazza.

I. A helyi önkormányzati döntéshozatali nyilvánosság kiteljesítését befolyásoló adatkörök

A jogszabályi háttér megléte ellenére az alább ismertetett kutatások illetve a NAIH több jelentése⁷ is megállapítja: a települési önkormányzatok vagy egyáltalán nem, vagy a törvényben meghatározottakhoz képest csak részben teljesítik közzétételi kötelezettségüket. A Korrupciókutató Központ Budapest 2013.⁸ és 2015.⁹ évben is tanulmányozta a magyar városok önkormányzatainak közzétételi gyakorlatát. A felmérések során 368 önkormányzat honlapját vizsgálták meg, a településeket három kategóriára bontva: budapesti kerület, megyei jogú város, egyéb város. A 2015. évi tanulmány szerint a vizsgált két év alatt a képviselő-testületi jegyzőkönyvek nyilvánosságra hozatalát javuló tendencia jellemezte. Míg a képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvei viszonylag magas arányban voltak online elérhetők (budapesti kerület 91 %, megyei jogú város 83 %, egyéb város 79 %), a képviselő-testületi ülések előzetes napirendje

⁶ A 7 regionális műhelymunka forrását a **KÖFOP-2.2.3-VEKOP-16 azonosító jelű, "Kapacitásfejlesztés a korrupciós esetek nagyobb arányú felderítése, illetve megelőzés érdekében"** tárgyú, az NVSZ mint kedvezményezett által megvalósított projekt biztosítja. Az NVSZ a KÖFOP projekt keretében megvalósuló rendezvények szervezési feladatait közbeszerzés útján rendezvényszervező bevonásával, a szakmai tartalmi feladatokat (pl. előadások tartása) pedig az illetékes társszervekkel együttműködve kívánja megvalósítani.

⁷ lásd pl: http://naih.hu/files/Infoszab_jelentes_NAIH-2015-1160-9-V.pdf, valamint http://naih.hu/files/Infoszab_jelentes_NAIH-2015-1816-4-V.pdf

⁸ Lásd: http://www.crcb.eu/wp-content/uploads/2014/08/onk_honlapok_2013_riport_140808.pdf

⁹ Lásd http://www.crcb.eu/wp-content/uploads/2016/07/lg_sites_2015_summary_hungarian_160718_.pdf

vonatkozásában már jóval kedvezőtlenebb eredmény jelentkezett: budapesti kerületek 52 %, megyei jogú városok 87 %, egyéb városok 74 %-ban nem tették közzé előzetesen a napirendeket.¹⁰ Az adatok szerint 2015-ben a budapesti kerületekben 39 %-kal, míg a városok esetében 16 %-kal magasabb arányban tették közzé előzetesen a közgyűlések napirendjét 2013-hoz képest. A megyei jogú városoknál azonban ez az arány 5 %-os csökkenést mutatott. Összességében tehát javuló tendencia figyelhető meg a napirendet illetően. Azonban a közbeszerzési tervek és statisztikai összegzések terén a tanulmány a közzétételi hajlandóság csökkenését állapította meg. Ugyanez vonatkozott az európai uniós szerződésekre is a budapesti kerületi önkormányzatok körében. Ellenben nőtt azon egyéb kategóriába sorolt városok száma, ahol a honlapon egyre nagyobb számban jelentették meg az EU-s szerződéseket. A honlapok információgazdagsága összességében azonban nem javult.

Hasonló eredményre jutott az eDemokrácia Műhely Egyesület kutatása is, melynek bemutatására a 2015. november 26-án tartott konferencián¹¹ került sor. Az országosan reprezentatív kutatás – mely nemcsak a döntéshozatal körébe tartozó adatokra terjedt ki – 317 önkormányzat honlapját vizsgálta meg mintegy háromszáz szempont szerint. A szempontrendszer gerincét az Infotv. adta. A kutatás megállapította, hogy az önkormányzatok 18 %-ának nincs honlapja. Azoknak az önkormányzatoknak az oldalaira pedig, amelyek rendelkeznek honlappal, a kötelező adatoknak átlagosan csupán 20 %-át töltik fel (teljes mintán ez az arány 17 %). A kutatásba bevont települések közül Dunaújváros honlapja kapta a legjobb értékelést (76 %).

Az önkormányzatok közzétételi kötelezettségeik maradéktalan teljesítésének akadályaként az NVSZ által összeállított kérdőívben megjelölték a jegyző és köztisztviselők a polgármesteri hivatal kis létszámából adódó leterheltségét, valamint a csekély anyagi forrás miatt a tárgyi feltételek hiányát. Nehézségként jelentkezik továbbá, hogy a közzétételi folyamatot számos önkormányzatnál egy munkatárs fogja össze, így nehéz megoldani, hogy az önkormányzat minden területére vonatkozóan információval rendelkezzen és nyomon tudja követni, hogy minden érintett szakterület az adatszolgáltatásnak eleget tett-e. Az alábbiakban bemutatunk néhány jó gyakorlatot arra, hogy az általánosnak mondható nehézségek ellenére a törvényi kötelezettségeknek az önkormányzatok hogyan tesznek eleget.

A kapacitáshiányból adódó nehézségek megoldásaként alapvetően három lehetőség mutatkozik a gyakorlatban. Van olyan önkormányzat, ahol a honlap üzemeltetése 100 %

¹⁰ http://www.crcb.eu/wp-content/uploads/2016/07/lg_sites_2015_report_160718_.pdf

¹¹ <http://pazmand.localinfo.hu/kiemelt/titkolozo-onkormanyzatok/>

önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság feladata vagy megbízási szerződéssel egy magánszemélyt bíztak meg vele, illetve nagyobb önkormányzatok esetében az informatikai egység munkatársa végzi azt.

Jó gyakorlatként említhető, hogy a közzététel menetére, ellenőrizhetőségére, a személyi felelősök meghatározására számos önkormányzat adatvédelmi és információszabadságról szóló szabályzattal rendelkezik, mely a felelősségi köröket, a közzététel folyamatát és a közérdekű adatigénylések teljesítését is tartalmazza. Akár egy, akár több személy végzi az adatok közzétételét, fontosnak tartjuk, hogy a szabályzatban markánsan különüljön el a közzétételről való rendelkezés és az adat honlapra való tényleges feltöltése. Ezáltal a folyamat átláthatóbbá válik, és adott esetben a hiányosságok könnyebben feltárhatóak és kiküszöbölhetőek.

A közzétételi folyamatot nemcsak jogilag, hanem munkaszervezés szempontjából is érdemes standardizálttá tenni – az önkormányzat anyagi lehetőségeinek függvényében – informatikai eszközökkel is.

A közzétételi folyamat standardizáltsága jelenik meg a Fővárosi Önkormányzat esetében. Természeteszerű, hogy Budapest mint főváros és mint hazánk legnagyobb települése „életében” rengeteg adat fordul elő, ezért nemcsak jogilag, hanem informatikailag is szabályozni kellett a közzétételi folyamatot. Az adatok Budapest Portálra kerülése egy több szinten kontrollált munkafolyamat eredményeként jön létre. Az E-Infoszab belső rögzítő felületén történik az adatok felvitele. Minden főosztályvezető a saját szervezete adatáért felelős, azért, hogy az általuk szolgáltatott adatok pontosak, hitelesek és naprakészek legyenek.

A közzétételi folyamat tehát úgy zajlik, hogy a szervezeti egység ügyintézője rögzíti az adatot a rendszerben, ekkor az adott tétel „felvett” állapotba kerül. Ekkor még az ügyintéző tudja módosítani. Amikor készen van a munkájával, jóváhagyja és a rendszer egy értesítő üzenetet küld a saját vezetőjének.

A vezető a tétel megtekintése után ellenőrzi, hogy az adat megfelelő-e, ha nem, ő maga is javíthatja a hibát, vagy visszaküldheti az ügyintézőnek a javításra vonatkozó megjegyzésével. Ha az adat megfelelő, a vezető jóváhagyja.

A vezetői jóváhagyás után a belső adatvédelmi felelős is kap egy e-mailles értesítést. Az adatvédelmi felelős azt ellenőrzi, hogy a tétel megfelelő helyre lett rögzítve a rendszerben, és

hogy az adat valóban közérdekű. Ha véletlenül olyan tétel kerül rögzítésre, ami nem közérdekű adat, akkor az adatvédelmi felelős nem publikálható állapotot állít be. Az adatvédelmi felelős is vissza tudja küldeni javításra a tételt, de ha minden rendben van, akkor publikálja, és így jóváhagyás után az megjelenik a Budapest Portálon. Az adatvédelmi felelős általi publikáláskor az adatot rögzítő ügyintéző értesítést kap arról, hogy a tétel publikálásra került.

Nem minden adatkörnek van rögzítő felülete a belső rendszerben. A pénzügyi adatok és a közgyűlési, testületi dokumentumok más szakrendszerekből már egy jóváhagyott, ellenőrzött állapot után kerülnek át, és egy felhasználói felületen keresztül jelennek meg a Portálon.

A fenti standardizált folyamat alkalmazása mindazoknál az önkormányzatoknál indokolt lehet, melyek a település gazdasága, lakosság száma vagy egyéb ok miatt nagy mennyiségű vagy összetett adatot kezelnek.

A kötelező közzététel alá eső adatok

A közfeladatot ellátó szervek – így a települési önkormányzatok – részére az önkormányzati döntéshozattal összefüggő, kötelezően közzéteendő adatköröket az Infotv. 37. § (1) bekezdése alapján a törvény 1. melléklete tartalmazza, melyet az útmutató 2. melléklete foglal magába az alábbi tartalommal:

- a testületi szerv döntései előkészítésének rendje;
- az állampolgári közreműködés (véleményezés) módja, eljárási szabályai;
- a testületi szerv üléseinek helye, ideje, továbbá nyilvánossága, döntései, ülésének jegyzőkönyvei, illetve összefoglalói;
- a testületi szerv szavazásának adatai, ha ezt jogszabály nem korlátozza;
- a törvény alapján közzéteendő jogszabálytervezetek és kapcsolódó dokumentumok;
- a helyi önkormányzat képviselő-testületének nyilvános ülésére benyújtott előterjesztések a benyújtás időpontjától;
- a kiírt pályázatok szakmai leírása, azok eredményei és indokolásuk.

Az általános közzétételi listán túl az Infotv. 37. § (2) bekezdése alapján jogszabály egyes ágazatokra, a közfeladatot ellátó szervtípusra vonatkozóan meghatározhat egyéb közzéteendő adatokat, melyeket összefoglalóan különös közzétételi lista névvel illet. Az önkormányzatok tekintetében az e körbe tartozó – nem kizárólag a döntéshozattal összefüggő adatokat tartalmazó – adatköröket az *1. melléklet*¹² mutatja be.

A fentiek mellett az Infotv. 37. § (3) bekezdése alapján a közzétételre kötelezett szerv vezetője – a NAIH véleményének kikérésével –, valamint jogszabály a közfeladatot ellátó szerve, azok irányítása, felügyelete alá tartozó szervekre vagy azok egy részére kiterjedő hatállyal további kötelezően közzéteendő adatkört határozhat meg (a továbbiakban: egyedi közzétételi lista). Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzatok esetében a közzétételre kötelezett szerv maga az önkormányzat, így – a NAIH vonatkozó állásfoglalása¹³ szerint – a képviselő-testületnek jogában áll az önkormányzati ügyeket érintő egyedi közzétételi listáról olyan helyi önkormányzati rendeletet alkotni, mellyel a polgármesteri hivatalt vezető jegyzőt kötelezi közérdekű adatok elektronikus közzétételére. Az Möt. 51. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület által megalkotott rendeletet a jegyzőnek is alá kell írnia, így közvetve hatással van a döntéshozatal eredményére. Azonban államigazgatási ügyekben a jegyző – mint a közfeladatot ellátó szerv vezetője – jogosult egyedi közzétételi lista kibocsátására.

Az Infotv. nem tartalmaz egyértelmű rendelkezéseket arra, hogy mindezt önkormányzati rendelet, vagy testületi határozat formájában kell elrendelni. Azonban a rendeleti úton történő szabályozás mellett az szól, hogy a közzéteendő közérdekű és közérdekből nyilvános adatok körének megismerése alkotmányos alapjog. A törvény nemcsak az önkormányzatot kötelezi a közzétételre, hanem a polgárt is jogosítja a megismerésre. A rendeletben történő szabályozás egy esetleges mulasztás esetén a számonkérhetőség szempontjából is magasabb szintű garanciát jelent, mint a normatív határozati forma, mely csak az önkormányzat szerveire bír kötelező erővel. Az azokon kívül eső jogalanyokra a hatálya nem terjed ki, ezért az állampolgárok által érvényesíthető jogok sem következhetnek egyértelműen belőle.

Mindemellett, a nem önkormányzati hatáskörbe tartozó közérdekű adatok körében a jegyző és a polgármester – mint közfeladatot ellátó szerv vezetői - a hatáskörükbe tartozó ügyek tekintetében amennyiben közfeladatot ellátó szervezetet vezetnek, jogosultak egyedi közzétételi lista kibocsátására a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény alapján. Emellett

¹² Készült az eDemokrácia Műhely Egyesület és Pázmánd Község Önkormányzata közös, „100 százalékos önkormányzatok klubja” elnevezésű kezdeményezése keretében kialakított szempontrendszer felhasználásával. Az NVSZ a táblázatban szereplő jogszabályokat hatályossági szempontból vizsgálta, továbbá a táblázatot formailag szerkesztette. Lásd: <http://uvegfalu.hu/szazszazalekos/>

¹³ http://www.naih.hu/files/infoszab-allasf-NAIH-6291_V_2012-4-allasfoglalas.pdf

hangsúlyozzuk, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) jelentős mértékű rugalmasságot biztosít a helyi sajátosságok figyelembevételére.

Az egyedi közzétételi listák kapcsán kiemelendő, hogy az Infotv. 37. § (6) bekezdése értelmében a testület legalább évente felülvizsgálja az általa kiadott egyedi közzétételi listát az adatigénylések adatai alapján. Ilyenkor törli azon személyes adatokat, amelyek őrzésére már nincs jogalapja. Azokkal az adatkörökkel, amelyekre vonatkozóan több adatigénylés érkezett a szervhez javasolt kiegészíteni az egyedi közzétételi listát. Egy későbbi adatigénylés esetén a másolatok helyett elegendő a linket megküldeni az adatigénylőnek is. Ezáltal a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó igények teljesítése is gyorsabbá, egyszerűbbé és olcsóbbá tehető.

Az egyedi listák között az utóbbi időben jelentős szerepet kaptak a vagyonyilatkozatok elektronikus közzétételére irányuló önkormányzati intézkedések. Ezzel kapcsolatos álláspontját a NAIH a 2015. évi beszámolójának 57-60. oldalán részletezi.¹⁴

Jó gyakorlatként érdemes megemlíteni a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének egyedi közzétételi listáról szóló 10/2015. (III. 20.) számú rendeletét¹⁵. A lista tartalmazza az államháztartás pénzeszközei felhasználásával, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, százezer forintot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésére, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezését, tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, időtartamát, valamint az említett adatok változásait.

Megemlíthető még Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 6.) önkormányzati rendelet¹⁶, melynek 9. számú melléklete az önkormányzat (rész)tulajdonában álló ingatlanvagyon elidegenítésével kapcsolatos 5 millió forint alatti szerződések adatait tartalmazó egyedi közzétételi listát határoz meg.

¹⁴ naih.hu/files/NAIH-BESZ-MOL--2015-MID-RES.pdf

¹⁵ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh0eg1ed4dr3eo6dt3ee0em1cj2cf3cc2ce3bx0bz1o>

¹⁶ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh4eg5ed6dr7eo6dt7ee0em3cj4bx7cd2cc9cc4cd5bz8l>

Magyarországon a kormányhivatalok, az Állami Számvevőszék, a NAIH azt vizsgálja – a civil szervezetek véleményének figyelembevételével –, hogy az önkormányzatok megfelelnek-e a számos jogszabályban és egyéb szabályozókban meghatározott közzétételi kötelezettségüknek. Ezek az ellenőrzések elsődlegesen a közzétett adatok mennyiségére helyezik a hangsúlyt. A gyakorlati tapasztalatok alapján azonban figyelembe kell vennünk azt, hogy az önkormányzatok jelentős része személyi, tárgyi vagy egyéb feltételek hiányában nem képes a folyamatosan változó jogszabályokban előírt adatokat a honlapjukon megjelentetni, és azokat naprakészen karbantartani. E problémára – az NVSZ által 2016. július 20-án megtartott műhelymunkán elhangzott szakértői javaslatok szerint – megoldást jelent, ha a hangsúlyt a teljes közzétételről a kereshetőség irányába helyezük át. Vagyis a cél az, hogy az önkormányzat minden adatkörben a legalapvetőbb adatok naprakészen tartását biztosítsa, és ezzel párhuzamosan lehetővé tegye, hogy az állampolgár ne vesszen el a honlapon a számára irreleváns adathalmazokban, hanem derüljön ki, hogy a kívánt adatot, információt kitől, hogyan tudja a legrövidebb időn belül beszerezni. Ezzel összhangban javasolható, hogy az önkormányzat „adatkereső kisokost” tegyen közzé. Ebben közérthető, egyszerű nyelvezetben, gyakorlati példákon keresztül bemutatható, hogy egyes adatkörök tipikusan milyen élethelyzethez kapcsolódó adatokat foglalnak magukban, amely mellett az adott adat közzétételének pontos linkje is megadható.

Itt érdemes megemlíteni, hogy az Infotv. szerinti adatigényléstől el kell határolni a *közadatok újrahaznosításáról* szóló 2012. évi LXIII. törvény szerinti adatigénylést. A *közadat* fogalmának meghatározásánál e törvény visszautal az Infotv-re és a közadatot az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényben meghatározott közérdekű adatként és közérdekből nyilvános adatként definiálja. A közadatok jelentős része az államigazgatási szerveknél keletkezik és/vagy azok kezelik. *Újrahaznosítás* a közadat vagy kulturális közadat kereskedelmi vagy nem kereskedelmi célra történő olyan felhasználása, mely kívül esik azon a közfeladat ellátása keretén belüli eredeti célkitűzésen, amire az adatot előállították. Vagyis a közadatok újrahaznosításának célja a gazdasági, társadalmi felhasználása, a nyilvántartások, adatbázisok piaci értékesítése, szemben az Infotv. alapján történő adatigényléssel, mely a közfeladatot ellátó szerv átláthatóságát biztosítja.

2016. január 1. óta valamennyi közadat újrahaznosíthatóságát biztosítani kell, ezért az önkormányzatok képviselő-testületei rendeletben már nem határozhatja meg azon adatkört, melyet újrahaznosítás céljából rendelkezésre bocsáthatnak, így csak – elsősorban – a díj mértékéről, a fizetés módjáról, határidejéről, a díjfizetés kedvezményeiről, a díjfizetés alóli mentességről dönthetnek. Az eljárás, azaz a rendelkezésre bocsátás az igénylő írásbeli

kérelemre indul, melynek tartalmaznia kell az igénylés célját, ennek hiányában a közfeladatot ellátó szerv azt nem vizsgálhatja. A közfeladatot ellátó szerv az igénylővel ezt követően egy újrahasznosítási megállapodást köt, mely tartalmazza az adatok megnevezésén és az újrahasznosítás célján és díján túl az átadás módját és a formátumát is.

A jogalkalmazás támogatására a 2. *melléklet* tartalmazza az Infotv. 1. melléklete szerinti általános közzétételi listát, melyen belül a legalapvetőbb adatköröket **félkövérrel** jelöltünk.

II. Az érdemi nyilvánosság követelményei

E fejezet az Infotv. és az IHM rendelet rendelkezéseinek kibontásával, értelmezésével, gyakorlati példák bemutatásával nyújt megoldási javaslatokat ahhoz, hogy a helyi önkormányzatok a kötelező közzététel minőségi vetületét is teljesíthessék.

Az érdemi – nem csupán formális – nyilvánosság alapelemeinek beazonosításához elsősorban az Infotv. 32. § és 33. § (1) bekezdése ad támpontokat, melyek valamennyi, így az önkormányzati döntéshozatal, illetve döntések témakörébe tartozó adatok közzétételére is vonatkoznak. A kötelező közzététel körébe tartozó adatokra vonatkozó követelmények, melyeket az időszerűség, teljesség és tényszerűség, a formátum, valamint a hozzáférhetőség szempontja szerint csoportosíthatunk, az alábbiak:

- a közvélemény gyors tájékoztatásának elősegítése, illetve biztosítása
- a közvélemény pontos tájékoztatásának elősegítése, illetve biztosítása
- az internetes honlapon történő (elektronikus) közzététel
- a digitális formában történő közzététel
- a korlátozástól mentes közzététel
- a teljesen díjmentesen és nyomtatható formátumban való közzététel

A közvélemény gyors tájékoztatásának elősegítése, illetve biztosítása

E követelmény a döntések, képviselő-testületi ülésekről való tájékozódás, stb. **időszerűségét** hivatott biztosítani.

Gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy a képviselő-testületi ülések előtt 3-8 nappal az önkormányzat honlapjára felkerülnek az előterjesztések, napirendi pontok.

Jó gyakorlatként említhető Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Önkormányzata, amely a rendeleteket a megalkotás napján közzéteszi a megyeháza hirdetőtábláján, és azzal egyidejűleg a honlapon való közzétételről is rendelkezik.

A képviselő-testületi üléseket időpontjuk szempontjából két csoportra oszthatjuk: rendes és rendkívüli ülésre. Az Mötv. 44. §-a értelmében a képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatában meghatározott számú, de legalább évente hat ülést tart. Rendkívüli ülést az Mötv. 135. § (2) bekezdésben meghatározottak indítványára hív össze a polgármester az indítványtól számított 15 napon belüli időpontra. Látható tehát, hogy a képviselő-testületi ülések időpontja jelentős mértékben előre ismert, tervezhető, ami elősegíti a lakosság időszerű tájékoztatását is, különös tekintettel az Infotv. 1. mellékletében foglaltakra, mely szerint az időponttal kapcsolatos változást követően haladéktalanul közzé kell az ülés időpontját tenni.

Az Mötv. 53. § (1) bekezdése szerint a szervezeti és működési szabályzat (SZMSZ) rendelkezik a képviselő-testület üléseinek összehívásáról. Ehhez kapcsolódva szabályozhatja az összehívással kapcsolatos egyes kérdéseket, így a meghívók kiküldésének szabályait, határidejét. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy egyes esetekben halaszthatatlan a képviselő-testület döntésének meghozatala.

A közérdekű adatok megismerhetőségének mind szélesebb körű biztosítása érdekében célszerű, hogy az önkormányzat SZMSZ-e lehetőleg szűk körre szabva határozza meg a halasztást nem tűrő esetek körét.

Az önkormányzatok önkormányzati rendelet formájában adják ki szervezeti és működési szabályzatukat, mely tartalmazza a képviselő-testületi ülések éves számát általában havi ülésezési gyakorisággal. Számos önkormányzat „túlteljesíti” a törvényi éves minimum számot: Mosonmagyaróvár Város Önkormányzata¹⁷ pl. kötelező minimumként évi 9 ülést jelölt meg.

Az SZMSZ alapján elkészített munkaterv pedig tartalmazza a rendes ülések tervezett időpontját. A munkaterveket legkésőbb a tárgyidőszakot megelőző legutolsó testületi ülésen célszerű elfogadni. Ebből az következik, hogy pl. féléves munkaterv esetén az ülések időpontja már decemberben előre látható a következő év júniusáig. Ez pedig azt jelenti, hogy a munkaterv elfogadását követően a rendes ülések időpontja ismert és közzéteendő.

Nem feledkezhetünk meg arról, hogy nemcsak az ülések, hanem a képviselő-testületi döntések

¹⁷ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh0eg1ed0dr7eo8dt5ee0em3cj0bx9ca8cf7cb6bz5by2f>

vonatkozásában is érvényesül a gyors tájékoztatás követelménye, tehát azokat megszületésüket követően elektronikus úton (vagyis az önkormányzat saját vagy társulási, illetve felügyeleti szerve honlapján) haladéktalanul közzé kell tenni.

A közvélemény pontos tájékoztatásának elősegítése, illetve biztosítása

E követelmény célja, hogy a lakosság az őket érintő kérdésekben minél teljesebb körű ismeretekkel rendelkezzen. Ez jelenti egyrészt a jegyzőkönyvek, döntések teljes közzétételét – kivéve a zárt ülések esetét – továbbá a döntések minél teljesebb körű közzétételét, pl. olyan jellegű kérdésekre is kiterjesztve, melyek a kötelező közzététel körébe nem tartoznak, ám a helyi vezetés úgy ítéli meg, hogy akkor jár el felelősségteljesen, ha az adott ügygel kapcsolatban a lakosságot részletekbe menően tájékoztatja.

Az önkormányzat képviselő-testülete és bizottságai ülései fősabály szerint nyilvánosak. Éppen ezért ezekről az ülésekről szóló jegyzőkönyv, valamint az ott készült kép- és hangfelvétel közérdekű, valamint – ha azt törvény elrendeli – közérdekből nyilvános adatnak minősül, amellet, hogy ezeken az üléseken résztvevő képviselők közszereplők, az ülésen való megnyilvánulásuk pedig közszereplés^{18 19}.

Példaként említhető, hogy a honlapon való közzététel mellett egyes önkormányzatok a napirendi pontokat kábeltévén is közvetítik. Jó gyakorlatnak tekinthető, hogy egyes önkormányzatok a sajtó képviselői számára külön meghívót juttatnak el, ezzel is segítve a testületi ülés nyilvánosságát. Hasonlóan a képviselő-testületi ülések előterjesztéseihez, az ülésekről készült jegyzőkönyvek is alapvetően az önkormányzat honlapjára kerülnek feltöltésre. Emellett egyes önkormányzatok hivatalos értesítőjükben is megjelentetik azokat.

E körben jó gyakorlatként említhető Dunaujváros Megyei Jogú Város honlapja, mely az ülésekkel kapcsolatban kötelezően közléteendő adatok mellett tömör, közérthető tájékoztatásban is összefoglalja az ülésekkel kapcsolatos legfontosabb elveket, szabályokat²⁰.

Az állampolgárok felé nyitott működés kapcsán megemlítendő, hogy az Mötv. 53. § (3) bekezdése szerint a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg, mely önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg tevékenységi körükben tanácskozási jog a képviselő-testület és bizottsága ülésein.

¹⁸ http://naih.hu/files/Infoszab_jelentes_NAIH-2016-899-5-V.pdf

¹⁹ http://www.naih.hu/files/Infoszab_jelentes_NAIH-2015-50-6-V.pdf

²⁰ <http://www.dunaujvaros.hu/kozgyules>

Jó gyakorlatként említhető, hogy e feladatot egyes önkormányzatok úgy oldják meg, hogy a helyben működő valamennyi civil szervezet számára regisztrációs felületet biztosítanak, és lehetővé teszik, hogy a civil szervezetek maguk döntsék el egymás között, hogy mely bizottság vagy bizottságok munkájában kívánnak közreműködni.

Az önkormányzati képviselő-testületi ülések másik nagy csoportját a **zárt ülések** képezik. Az Möt. 46. § (2) bekezdésében meghatározott körben kötelező zárt ülést tartani. Ide tartozik a hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalása, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás minden esetben. Az érintett kérésére kell zárt ülést tartani választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor. A kötelező eseteken túl zárt ülést rendelhet el a képviselő-testület a vagyonával való rendelkezés esetében, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené. Fontos ugyanakkor hangsúlyozni azt is, hogy az Möt. értelmében a közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell, és a zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.

A beérkezett önkormányzati kérdőívekre adott válaszok alapján leggyakrabban kitüntetés, sportösztöndíj, méltatlanság, bírósági ülnök megválasztása, szociális alapon élelmiszersegély, tűzifa elosztása, állaspályázat elbírálása tárgyában került sor zárt ülés tartására. Ezek mellett jelentősek voltak a vagyongazdálkodási és területfejlesztési ügyek, előbbihez tartozott például önkormányzati résztulajdonban álló nonprofit Kft. végelszámolással történő megszüntetése.

Az ülések nyilvánosságára vonatkozó részletes szabályokat szintén az önkormányzati SZMSZ-ek tartalmazzák, ám azok legtöbbször visszautalnak az Möt. fenti rendelkezéseire, vagyis a fakultatív eseteknél nem szűkítik a törvényi kört. Ez azért jelent problémát, mert ezáltal túlságosan tág körre terjeszthetők ki a zárt ülések.

Az Möt. zárt ülés tartását szabályozó 46. § (2) bekezdés gyakorlati alkalmazásakor figyelemmel kell lenni az Alkotmánybíróság néhány e tárgyú fontosabb döntésére is. Az Alkotmánybíróság 5/2014. (II. 14.) AB határozatában álláspontját megalapozó korábbi döntésekként jelölte meg a következőket: – Elvi éllel mutatott rá az információs szabadságnak a véleménynyilvánításhoz való jog biztosításában, valamint azon keresztül az állam demokratikus működésének kialakításában betöltött lényeges szerepére²¹. Az

²¹ Alkotmánybíróság 21/2013. (VII. 19.) AB határozata, lásd: http://www.mkab.hu/letoltesek/abk_2013_16.pdf

információszabadság céljának elemzése kapcsán azt is kimondta, hogy „[a] közérdekű információkhoz való szabad hozzáférés lehetővé teszi a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését. A közügyek bonyolultsága miatt a közhatalmi döntéshozatalra, az ügyek intézésre gyakorolt állampolgári ellenőrzés és befolyás csak akkor lehet hatékony, ha az illetékes szervek felfedik a szükséges információkat.[...] A nyilvánosság körének meghatározásánál a dokumentumok tartalmából kell kiindulni.”²²

Az Alkotmánybíróság 5/2014. (II. 14.) AB határozatában (AB határozat [34]) továbbá utalt arra is, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog azonban nem abszolút jog. Ennek megfelelően az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával törvényben korlátozható. Az Alaptörvény e rendelkezésének megfelelően a korlátozás tartalmi követelménye, hogy az szükséges és a korlátozással elérni kívánt célhoz képest arányos legyen.

Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése vonatkozásában azt is leszögezte, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog alanya bárki lehet. Az Alaptörvény értelmében tehát az információszerzéshez kötődő érdekelttség igazolása nem szükséges. Ennél fogva a közérdekű adat kiadására kötelezett szervnek vagy személynek kell indokolnia az igényelt információ esetleges megtagadását. A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog korlátozását érintően tehát a korábbi gyakorlat alapján levezethető, hogy az olyan szabályok, amelyek diszkrecionális jogkört adnak az adatkezelő szervnek a közérdekű adatokhoz való hozzáférés megtagadására, önmagukban alapjogsértők [vö. 32/1992. (V. 29.) AB határozat, ABH 1992, 182, 184.; 34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 192.]. (AB határozat [40]–[41])

A közérdekű adatok nyilvánosságához való jog általános alapjog-korlátozási kritériumain túl az Alkotmánybíróság további követelményeket támasztott. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság a döntés megalapozását szolgáló adatok körében kimondta, hogy „garanciális intézménye a köztisztviselői munka színvonalának és hatékonyságának, hogy a köztisztviselők döntés-előkészítése szabadon, informálisan és a nyilvánosság nyomásától mentesen folyik. Ezért az aktanyilvánosság a közbülső munkaanyagokra nem, hanem csak a végeredményre vonatkozik.” [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 190–

²² 32/1992. (V. 29.) AB határozat

191.]Kiemelendő, hogy ahogy önmagában az igényelt adat döntés-előkészítő jellege még nem vonja maga után kötelező erővel a közérdekű adat nyilvánosságtól való elzárását, úgy hasonlóan a szóban forgó döntés meghozatala sem jelenti kényszerítően a döntés-előkészítő jelleg megszűnését és az igényelt közérdekű adat kiadásának kötelezettségét. Az adatigénylés idején, valamint a jelenleg hatályos szabályozás alapján egyaránt az adatkezelő szerv vezetőjének mérlegelést igénylő döntésétől függ, hogy a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igényt – a törvényben meghatározott tízéves időtartamon belül – elutasítja vagy sem. Amennyiben az adatkezelő szerv vezetője a közérdekű adat kiadásának megtagadása mellett dönt, azt az Alaptörvényből levezethető, valamint a törvényben meghatározott szempontoknak megfelelően indokolni köteles. (AB határozat [39])

A megismerésére irányuló igény elutasíthatóságáról rendelkezik az Infotv. 27. § (6) bekezdése is, mely szerint „a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény – az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül – a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné”. A közigazgatás hatékonyságának, mint az információszabadság korlátozási alapjának konkrét esetben történő megítélésénél a korlátozással érvényesítendő alapjog vagy védeni kívánt érték fennállását is vizsgálni kell. Ezzel összhangban az Alkotmánybíróság eddig sem tekintette a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog korlátozása alkotmányos indokának a pusztán adminisztratív jellegű megfontolásokat, és kimondta, hogy „[a] közfeladatot ellátó szervek és személyek kényelmi szempontjai nem élvezhetnek elsőbbséget egy alapvető joggal szemben.” [12/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004, 217, 228.]

A döntés-előkészítő adatok nyilvánossága tehát korlátozható ugyan, de nem diszkrecionális jelleggel, hanem kizárólag a fenti szigorú követelmények figyelembevételével. Az Alkotmánybíróság határozata megállapította, hogy „a közérdekű adatok nyilvánossága különösképp hangsúlyosan jelenik meg a nyilvánosságkorlátozásnak abban az esetében, amikor az az adatkezelő szerv mérlegelésének függvénye. E mérlegelésnek figyelembe kell vennie a fenti követelmények érvényesülését, és azt is, hogy e szempontokat adott esetben a bírósági eljárás során a bíróság felülvizsgálhatja. (AB határozat [42])

A közérdekű adatok megismeréséhez való jog súlyos sérelmét eredményezi tehát, ha az

adatkezelő a nyilvánosság korlátozásakor pusztán arra hivatkozik, hogy az adat döntést megalapozó adat, de ennek igazolását mellőzi; ezzel ugyanis kiüresíthetővé válik a közérdekű adatok nyilvánosságához való jog. (AB határozat [43])”

A fentiekből kitűnik, hogy az Alkotmánybíróság az alaptörvényi elvekre figyelemmel is következetesen érvényesíti az önkormányzati testületi munkával kapcsolatos adatnyilvánosság, és e követelmény csak nagyon szűk körben korlátozhatósága elvét. E körbe tartozónak tekinti a testületi döntés-előkészítés, valamint a zárt testületi ülések jegyzőkönyveiben szereplő adatok nyilvánosságának kérdéseit is. (Utóbbival kapcsolatosan az Alkotmánybíróság több mint két évtizede a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) korábbi adatnyilvánossággal ellentétes szabályozását egyértelműen alkotmányértőnek minősítette.)

Az Mötv. hatályos rendelkezései és az Alkotmánybíróság idézett döntéseiben foglaltak összevetéséből megállapítható, hogy az Mötv.-nek a zárt testületi ülések adatnyilvánosságára vonatkozó rendelkezései (Mötv. 52. § (3) bek.) következetesen érvényesítik az Alkotmánybíróság határozataiban kifejtett adatnyilvánossági követelményeket. A törvény egyértelműen kinyilvánítja, hogy e követelményeket érvényesíteni, az adatnyilvánosságot biztosítani kell zárt ülés esetén is, külön kiemelve, hogy a zárt ülésen hozott döntés is nyilvános.

Az előbbiekre figyelemmel a képviselő-testületi zárt ülései adatnyilvánosságával kapcsolatosan általános jelleggel a következő szakmai vélemény fogalmazható meg. Kiinduló megállapításunk az, hogy az Mötv. – az alább hivatkozott indokokra tekintettel – külön szabályozza azokat az esetköröket, amikor a testületnek kötelező jelleggel kell vagy eshetőlegesen van joga zárt ülést tartani. (Mötv. 46. § (2) bek.) Ettől elkülönülten fogalmazza meg a zárt ülésen történtek (az ülés jegyzőkönyvében foglaltak) adatnyilvánosságával kapcsolatos előírásokat. (Mötv. 52. § (3) bek.) Mindkét kérdéskör rendelkezéseinek alkalmazása külön-külön vizsgálatot igényel.

A fentiek figyelembe vételével az önkormányzati képviselő-testületnek elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy zárt ülés tartásának van-e²³ helye. Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjában tételesen és kellő konkrétsággal felsorolt esetekben egyértelműen behatárolható a zárt ülés tartásának kötelezettsége vagy lehetősége. Mindössze egyetlen egy olyan megfogalmazás van a felsoroltak között (állásfoglalást igénylő személyi ügy), amely esetlegesen értelmezést igényel. Az állásfoglalást igénylő személyi ügyek körébe azok a személyi ügyek tartoznak, melyek

²³ Módszertani segédlet az Mötv. szabályai értelmezéséhez, Önkormányzati Hírlevél, 2016. évi 3. szám

tekintetében a képviselő-testület az érintett személy munkajogi helyzetét érintő jogszabályban meghatározott hatáskörrel (véleményezési, egyetértési, döntési jogkörrel) rendelkezik. Az egyértelműség érdekében egy eljárási problémára is felhívjuk a figyelmet e tárgykörben. Az Mötv. 46. § (2) bekezdésének b) pontja a zárt ülés tartását „az érintett kérésére” teszi kötelezővé. Ezt sok helyen úgy értelmezik, hogy amennyiben e tekintetben előzetesen önszántából nem nyilatkozik az érintett, úgy nincs akadálya nyilvános ülés tartásának, az érintett ezt hallgatólagosan tudomásul vette. A nyilatkoztatás elmaradása azonban alapvetően összeegyeztethetetlen az információs önrendelkezési joggal, hiszen az Infotv. 6. § (8) bekezdése kizárja a hallgatás beleegyezésként történő elfogadását, amikor kimondja, hogy kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg. Az önkormányzat tehát akkor jár el jogszerűen, ha az érintettet minden esetben előzetesen nyilatkoztatja, hogy kéri-e a zárt ülés tartását az Mötv. 46. § (2) bekezdésének b) pontjában írt esetekben. Amennyiben az érintett kéri a zárt ülés elrendelését, úgy a napirendi ponttal kapcsolatosan zárt ülést kell tartani.

Példaként említhető Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlése által a tárgyuknál fogva zárt ülésen tárgyalandó állásfoglalást igénylő személyi ügyek, melyek nyilvános ülésen való tárgyalásához az érintettek előzetesen hozzájárultak. Ilyenek voltak: a bizottságok tagsági összetételében bekövetkező személyi változások, valamint az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek, felügyelő bizottsági tagjainak megválasztása.

Hangsúlyozzuk, hogy a zárt ülés elrendelésének indokoltsága és az ott történtek nyilvánossága két külön – ugyan szorosan összefüggő (előbbi nélkül nincs a második probléma) – vizsgálandó kérdéskör. Előbbi az Mötv. rendelkezéseinek megtartását szolgáló törvényességi felügyeleti vizsgálati tárgykörhöz tartozik, míg az adatok nyilvánosságra hozatalának törvényessége külön jogszabály, az Infotv. előírásainak érvényesülése értékelését jelenti. Ezért utóbbi nem a kormányhivatal, hanem az Infotv. megtartását figyelemmel kíséző, a törvény megsértése esetén beavatkozásra hatáskörrel rendelkező NAIH feladatköre.

Aki a zárt ülés adatait közzéteszi, vagy akitől, mint adatkezelőtől az adatok közzétételét kérik, továbbá az adatnyilvánosságot felügyelő NAIH-nak is a közzéteendő adatok tartalmát kell vizsgálnia. Ezt a tartalmat szükséges az Infotv. rendelkezéseivel és az egyéb, esetleges jogsérelmek alapját képező jogszabályi előírásokkal egybevetni. A fentebb idézett AB határozatok ezt egyértelműen megkövetelik, illetve az ezzel ellentétes magatartást jogellenesnek minősítik: „A nyilvánosság körének meghatározásánál a dokumentumok tartalmából kell kiindulni. Alkotmányellenes az olyan szabályozás, amely az iratokat nem

tartalmuk szerint minősíti titkosnak.”

Azzal kapcsolatosan, hogy miként biztosítható az önkormányzat részéről az Mötv. 52. § (3) bekezdésében előírt, a közérdekű és a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetősége zárt ülés tartása esetén, a képviselő-testületnek és a polgármesternek is megfelelő eszközök állnak rendelkezésére ahhoz, hogy az Infotv. követelményei érvényesülését biztosítsák. A fentebb már kifejtetteknek megfelelően, elsődlegesen a testület működését szabályozó helyi SZMSZ-ben szükséges körültekintően rendezni az ezzel kapcsolatos kérdéseket. Pontosán körülhatárolandók a testületi munkáról való tájékoztatás követelményei. Meghatározandó, hogy különösen zárt ülés esetén kinek a kötelessége elvégezni a tájékoztatáshoz kapcsolódó előbb említett tartalmi vizsgálatot, illetve azt is, hogy ki, és milyen határidőn belül, továbbá hol köteles az Infotv.-t figyelembe vevő tájékoztatást adni zárt ülésről a választópolgároknak. Az egyik megoldás lehet, hogy a zárt ülésen elhangzottokról készített összefoglalót és a döntéseket a jegyzőkönyv elkészítéséért felelős jegyző végzi, de nem kifogásolható az sem, ha e feladatot a polgármesterrel közösen, vagy esetleg a polgármester önállóan látja el. Célszerű, ha ennek szabályozása az SZMSZ-ben történik.

E körben jó gyakorlatként említhető a Fejér Megyei és a Zala Megyei Önkormányzat, ahol a zárt ülésen hozott döntéseket azonnal, a folytatódó nyilvános ülésen ismertetik, ezzel segítve elő a nyilvánosság megvalósulását.

Az Mötv.-nek nem feladata szankcionálni az Infotv. előírásainak megsértését. Azonban itt is differenciáltan szükséges vizsgálni a kérdést. A zárt üléssel kapcsolatosan a szervezeti és működési szabályzatban előírt tájékoztatási kötelezettség felelőse általi kötelezettségzegés esetén a polgármesterrel, képviselővel szemben az Mötv. és ahhoz kapcsolódó jogszabályokban írt következmények alkalmazhatók. Ettől ugyancsak elkülönül az az esetkör, amikor a közzétett adat nem minősül közérdekű adatnak, vagy közérdekből nyilvános adatnak. Amennyiben az ilyen adat közzététele személyiségi jogot sért, vagy üzleti titokként az önkormányzat vagy más érdekeit sérti, úgy az erre vonatkozó polgári jogi jogkövetkezmények érvényesíthetők a sérelmet szenvedett fél részéről. Minden esetben itt is tartalma szerint vizsgálandó a jogsértés, és az arra vonatkozó megfelelő szankció, jogkövetkezmény lehetősége.

Fontos kiemelni, hogy mind az egyedi adatigénylésre, mind a közzétételre szánt, zárt ülésen, egyedi személyi ügyben született döntések megismerhetővé tétele során szem előtt kell tartani a személyes adatok védelméhez való jogot, és a nem közérdekből nyilvános személyes adatokat felismerhetetlenné kell tenni. Ellenkező esetben jogellenes nyilvánosságra-hozatalt

(adatkezelést) valósít meg az önkormányzat, amely miatt a NAIH akár hatósági eljárást is indíthat és bírságot szabhat ki²⁴.

A fentiekén túlmenően fontos látni, hogy a közpénzzel, közvagyonnal való gazdálkodás minden esetben korrupciós kockázatként, pontosabban korrupciós veszélyeket növelő tényezőként jelentkezik. Korrupciós kockázat alatt azt értjük, hogy az adott intézménynek a más személyekkel és szervezetekkel folytatott együttműködése során milyen valós vagy vélt lehetőségek merülnek fel, amelyek az együttműködő fél számára jogosulatlan előnyöket jelenthetnek, az adott intézmény – vagy tágabb értelemben a közszféra – számára pedig valamilyen kárt okozhatnak²⁵. Tehát nem szükségszerűen következik be visszaélés, ám az önkormányzat kitettsége, veszélyeztetettsége fokozott, melyet tovább súlyosbítanak azok az intézkedések, melyek a vagyongazdálkodás körébe tartozó döntések nyilvánosságát, átláthatóságát korlátozzák. Ezzel szemben a közpénzek kezelésével kapcsolatos döntéshozatali eljárás nyilvánosságának biztosítása javítja az önkormányzat működésének átláthatóságát, ami pedig a korrupciós kockázat mérséklése irányába hat.

Mindezek mellett az Mötv. zárt ülésre vonatkozó, idézett szabályát célszerű az Infotv. 27. § (3) bekezdésében foglaltak fényében is értelmezni, mely szerint közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak – egyebek mellett - a helyi önkormányzati költségvetés felhasználásával, az önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a védett ismerethez – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét. Ez tehát azt jelenti, hogy a zárt ülésen hozott, az Mötv. szerint nyilvános döntés alapján tett kötelezettségvállalás (pl. szerződés tartalma) kapcsán sem az önkormányzat, sem annak szerződő partnere nem hivatkozhat sem üzleti titokra, sem aránytalan érdeksérelemre egy közérdekű adatigénylés során, ilyen esetekben kizárólag a Ptk. 2:47 (2) szerinti védett ismeretek jelentenek hivatkozási alapot az adatkérés megtagadására.

²⁴ Lásd például: naih.hu/files/400_2013-H.pdf naih.hu/files/1625_2013_hatarozat.pdf

²⁵ Állami Számvevőszék Elemzés a 2015. évi integritás felmérés „helyi önkormányzatok” intézménycsoportban mért eredményeiről, 2016. március, https://www.asz.hu/storage/files/files/Publikaciok/Elemzesek_tanulmanyok/2016/07_int_felmeres_onkorm.pdf?download=true

A pályázati feltételek meghatározása, illetve a pályázat tárgya kapcsán pedig az önkormányzati alrendszerből nyújtott támogatások esetén az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 56/D. § (1) bekezdése emelendő ki, mely szerint közérdekből nyilvános a pályázati kiírást előkészítő, a pályázatot kiíró, a támogatási döntést előkészítő és a döntéshozó személy, testület által a pályázattal, a pályázati eljárással, a támogatási döntéssel összefüggésben kezelt, közérdekű adatnak és különleges adatnak nem minősülő adat. Ilyen adat nyilvánosságra hozatala nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokhoz – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét. Tehát egy teljes pályázati anyag kiadását akkor sem lehet megtagadni, ha az pl. know-how-t tartalmaz. Ez esetben a védett ismeretnek minősülő rész felismerhetetlenné tételére van csak lehetőség.

Itt említendő még meg a helyi önkormányzat képviselő-testületi ülésére benyújtott előterjesztések, melyeket – az Infotv. 1. melléklete szerint – főszabályként a benyújtás időpontját követően haladéktalanul közzé kell tenni. Ezzel kapcsolatosan előállhat az az eset, hogy egy helyi lakos állampolgári minőségében előbb ismer meg egy előterjesztést, mint képviselői minőségében. Ugyanis az önkormányzati képviselők számára az előterjesztéseket az ülésre szóló meghívóval egyidejűleg – jellemzően az ülés előtt négy-öt nappal – kell kézbesíteni, amit a benyújtás időpontja értelemszerűen megelőz.

A nyilvános ülésekről készült **jegyzőkönyvek tartalma** kapcsán hangsúlyozandó, hogy azok gyakorlatilag az ülésen elhangzott valamennyi információt teljes körűen tartalmazzák az Möt. 52. § (1) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően. Tehát a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve tartalmazza:

- a testületi ülés helyét;
- időpontját;
- a megjelent önkormányzati képviselők nevét;
- a meghívottak nevét, megjelenésük tényét;
- a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat;
- az előterjesztéseket;

- az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, és az ülésen elhangzottak lényegét;
- a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;
- a döntéshozatalban résztvevők számát;
- a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;
- a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;
- a szavazás számszerű eredményét;
- a hozott döntéseket és
- a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.

A zárt ülések jegyzőkönyvei a tartalmi követelmények tekintetében megegyeznek a nyilvános ülés jegyzőkönyvével, ám értelemszerűen nem nyilvánosak. Ugyanakkor – a fentebb már kifejtettekkel összhangban – itt is gondoskodni kell a zárt üléseken hozott döntések nyilvánosságáról, megismerhetőségéről. Ha az önkormányzat határidőre nem teljesíti a jegyzőkönyvek megküldését, jogalkotási, határozathozatali kötelezettségét, akkor a kormányhivatal mint az önkormányzat törvényességi felügyeletét ellátó szerv, törvényességi felügyeleti bírságot állapíthat meg [Mötv. 141. § (1) bek. a) és c) pontja]. Továbbá a kormányhivatal az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl fegyelmi eljárást is kezdeményezhet a helyi önkormányzat polgármestere ellen és a polgármesternél a jegyző ellen a fenti mulasztások miatt [Mötv. 132. § (1) bekezdés i) pontja]. Ugyanakkor az elsődleges cél az önkéntes jogkövetés elősegítése és támogatása, melynek eredményeként elérhető, hogy az önkormányzatok ne a szankciók elkerülése miatt, hanem saját és polgáraik érdekeire, a közbizalom erősítésére tekintettel teljesítsék kötelezettségeiket.

Internetes honlapon, digitális formában történő (elektronikus) közzététel

Az Infotv. 33. § (3) bekezdése lehetővé teszi az önkormányzatok számára, hogy választásuk szerint saját honlapot hozzanak létre, és itt tegyék az adatokat közzé, vagy társulásaik által közösen működtetett, illetve a felügyeletüket, szakmai irányításukat vagy működésükkel kapcsolatos koordinációt ellátó szervek által fenntartott, valamint az erre a célra létrehozott központi honlapon gondoskodjanak a közzétételről. Ezzel egyidejűleg pedig a honlapra, valamint az ott szereplő adatbázisokra és nyilvántartásokra vonatkozó leíró adatokat a központi

közzététel honlapon, a www.kozadat.hu oldalon is közzé kell tenni. Az Infotv. e szabálya segítséget jelenthet azoknak az önkormányzatoknak, melyek kapacitáshiány miatt saját honlapot készíteni és üzemeltetni nem lennének képesek. Fontos ugyanakkor hangsúlyozni, hogy a www.kozadat.hu honlapon történő közzétételt nem váltja ki a saját vagy társulási honlapon történő közzététel. Kiemelendő továbbá a meglévő adatrendszerek körében egyrészt a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelettel szabályozott Nemzeti Jogszabálytár, melynek önkormányzati rendelettára²⁶ jelentős segítséget nyújt az önkormányzatok számára a rendeletek közzététele szempontjából. A jegyző feladata, hogy az önkormányzati rendeletet a Nemzeti Jogszabálytárban közzétegye. Emellett pedig az önkormányzati költségvetési alapadatokról a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásából²⁷ is elérhető információ.

Sok önkormányzat a rendelet-tervezeteket külön is közzéteszi, melyekkel kapcsolatban az érdeklődő polgárok és a településen működő egyéb szervezetek véleményt nyilváníthatnak. Kecskeméten az SZMSZ biztosítja a véleményezés lehetőségét, előírva, hogy nem vehető figyelembe az a vélemény, amely név nélküli vagy sérti a közerkölcsöt. Pécs és Érd városa az előterjesztésekkel kapcsolatos véleménynyilvánításra ugyancsak lehetőséget biztosít. Mindkét városban a közgyűlést megelőző nap 12 óráig beérkezett véleményeket a Közgyűlésen ismertetik.

Általánosságban elmondható, hogy 3-5 napot biztosítanak az önkormányzatok a véleménynyilvánításra.

Az előterjesztésekbe való állampolgári betekintést a polgármesteri hivatal ügyfélszolgálatain is biztosítják az önkormányzatok, kivéve természetesen a zárt ülések anyagait.

A határozatok, rendeletek nemcsak a honlapon, hanem könyvtárban, hivatalos lapban is közzétételre kerülnek. Azonban a hirdetőtáblára történő kifüggesztésről sem szabad megfeledkezni. Hiszen van a lakosságnak olyan rétege, akiknek életkorából és/vagy anyagi helyzetéből adódóan és/vagy számítástechnikai ismeretek hiánya miatt problémát jelentene, ha csak elektronikus úton tudna tájékozódni. A kifüggesztés során nehézséget jelent - rendszeres megrongálásuk mellett - a nagy terjedelmű rendeletek közzététele, mint például az építési szabályzaté, melyre megoldás, ha a nagy terjedelmű rendeletek elérhetőségére (pl. települési könyvtár, a polgármesteri hivatal meghatározott ügyfélfogadó helyisége, stb.) vonatkozó figyelemfelhívás kerül ki a hirdetőtáblára.

²⁶ Lásd: http://njt.hu/njt.php?onkormanyzati_rendeletek

²⁷ http://www.allamkincstar.gov.hu/hu/koltsegvetesi-informaciok/torzskonyv_altalanos

Szentkirályi Önkormányzat jó gyakorlatként említi a „Nemzeti együttműködés Szentkirályon” néven jelzett fórunsorozatot, melynek keretében általában kéthavi rendszerességgel a polgármester tájékoztatja a település lakosságát a településen történekről, tervekről, a lakosságot érintő kérdésekről, fontosabb jogszabályváltozásokról.

A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok kötelező közzététele és a közérdekű adatokkal kapcsolatos állampolgári igények közötti összefüggés a gyakorlatban szembetűnő. Alapvetően azt mondhatjuk, hogy minél több adatot hoz proaktív módon nyilvánosságra az önkormányzat, várhatóan annál kevesebb közérdekű adatigénylés érkezik majd. Számolni kell ugyanakkor azzal, hogy sok állampolgár nem ismeri a proaktív közzététel követelményét, esetleg nincs internet hozzáférése, vagy egyszerűen nem találta meg az adatot, vagyis olyan esetben is él a közérdekű adatigénylésre vonatkozó jogával, amikor az adat egyébként a honlapon már elérhető. Ilyenkor nyújt segítséget az Infotv. rendelkezése, amely szerint a korábban már elektronikusan, az interneten keresztül nyilvánosan elérhető közzétett adatra vonatkozó igénylés az adatot tartalmazó pontos link megjelölésével is teljesíthető.

A digitális forma igen tág fogalom és magában foglal minden olyan formátumot, mely digitális adatfeldolgozásra, pl. szöveges, képi, hang, stb. megjelenítésre alkalmas eszközök által kezelhető, olvasható. Ugyanakkor ezt célszerű azzal a követelménnyel együtt értelmezni, amely szerint a közzététel során biztosítani kell, hogy az információ **részleteiben is adatvesztés és torzulásmentesen kimásolható legyen**, vagyis olyan fájlformátum szükséges, amely felépítése lehetővé teszi a benne rejlő egyedi adatok egyszerű azonosítását, felismerését és kinyerését az adatfeldolgozást végző infokommunikációs eszközök és alkalmazások számára. Szükséges továbbá figyelembe venni azt is, hogy az Infotv. szövege digitális formát ír elő.

A közigazgatási szervek számára az egyes közigazgatási szervek által használt elektronikus dokumentumok formátumáról és a nyílt forráskódú irodai szoftverek használatáról szóló 1479/2011. (XII. 23.) Korm. határozat, előírja a nyílt forráskódú megoldások alkalmazását, ahol csak lehetséges. A Kormány elkötelezett a nyílt forráskódú alkalmazások elterjedése mellett, ezért az internetről és a digitális fejlesztésekről szóló nemzeti konzultáció (InternetKon) eredményei alapján a Kormány által végrehajtandó Digitális Jólét Programjáról szóló 2012/2015. (XII. 29.) Korm. határozat 8. a) pontja alapján további intézkedések vannak folyamatban.

Az önkormányzatokat az 1479/2011 Korm. határozat nem kötelezi, de tekintettel arra, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi

CCXXII. tv. hatálya alá eső e-ügyintézészt biztosító szervnek minősülnek és mindennapi munkavégzésük során számos közigazgatási szervvel állnak kapcsolatban, érdemes megfontolniuk a nyílt forráskódú megoldások használatát. Ezek a gyártó- és szállítófüggőséget és a költségeiket is csökkenthetik.

Ehhez támogatást nyújt az önkormányzatok számára is az E-közigazgatási Szabad Szoftver Kompetencia Központ által elkészített útmutatók, ajánlások, bevezetést támogató leírások és szoftverek gyűjteménye, amely nyilvánosan elérhető a <http://szabadszoftver.kormany.hu/> honlapon.

A fentiek alapján nem preferált az adat szkennelés útján történő közzététele, kivéve, ha nem áll rendelkezésre az eredetileg digitálisan szerkesztett dokumentum, mert akkor a közzététel más módon nem valósulhat meg.

A szkennelt szöveges állomány, ami egy kép, szövegfelismerő, azaz optikai karakterfelismerő (OCR) programokkal szöveggé alakítható, de az átalakítást ellenőrizni szükséges, mert az így létrejövő dokumentum csak nagyon ritkán hibamentes, a szövegfelismerési technológiáknak még sokat kell fejlődniük. A PDF fájlokat szerkeszteni csak speciális programokkal lehet. Mivel a PDF-olvasó programok túlnyomó részt ingyenesek és felhasználóbarát módon működnek, ezért igen gyakori a használatuk. A PDF állományok megnyitása történhet az eszközre feltelepített alkalmazás segítségével, vagy akár egyes böngészőkbe beépülő PDF olvasó modulok használatával is. A PDF-ek olvasásra történő megnyitásához javasolt a mindenkor legújabb szoftververzió használata, mivel azzal a korábbi verziókkal megnyitható fájlok minden esetben kompatibilisek, azonban a régebbi verziók sokszor nem képesek a metaadatok megfelelő megjelenítésére, a PDF-fájlok kezelésével kapcsolatos új funkciók használatára.

A táblázatokat is jól olvasható, szerkeszthető formátumban célszerű közzétenni, mert az adatok kinyerése, az abban való böngészés hatékonyabb. Számos licenccijköteles és ingyenes nyílt forráskódú szoftver áll rendelkezésre ezek olvasására, a PDF-ekhez hasonlóan webes, mobil eszközre vagy akár munkaállomásra telepíthető platformokon.

A szerkeszthető, szöveges, táblázatos vagy akár képes részleteket is tartalmazó állományok kezelésére is számos alkalmazás áll rendelkezésre, ezek egy része szintén fizetős (pl. a Microsoft világszerte elterjedt Office irodai alkalmazása, a Word, vagy a nyílt forráskódú Libre Office). Ezek egymással való kompatibilitása változó, általánosságban elmondható, hogy a legújabb szoftververziót használva az adatok viszonylag csekély veszteséggel olvashatóak,

néhány formai gond akadályozhatja az adatfeldolgozást, olvasást (pl. szétcsúszó táblázatok, lábléc, nem megjeleníthető egyedi formázási elemek).

A számítógép általi olvashatóság teszi lehetővé a közérdekű adatok kereshetőségét, amely különösen a nagyobb terjedelmű dokumentumok esetében segíti elő a döntések megismerhetőségét, ezáltal az önkormányzati működés átláthatóságát. A Magyarországra vonatkozó OGP előrehaladási jelentés szerint a magyarországi önkormányzatok által közzétett információk gyakran rossz minőségűek és – adatformátumuk miatt – informatikai eszközökkel nem kereshetők. Éppen ezért indokolt a kereshetőség javítását célzó informatikai megoldások feltérképezése, melyekre a Korm. határozat 9. pontjában foglalt vállalás vonatkozik – technológiai oldalról egészítve ki e módszertani útmutatót. Általánosságban elmondható, hogy a keresést támogató alkalmazások, technológiák sikeréhez is jó minőségű, legalább gép által jól olvasható adatokra van szükség, a szkennelt dokumentumok nehézségeket okoznak.

Az önkormányzati meghívók, előterjesztések, döntések, határozatok, rendeletek, jegyzőkönyvek, stb. közzététele vonatkozásában jó példaként említhető meg Székesfehérvár Megyei Jogú Város honlapja²⁸, melyen átlátható és kereshető formátumban a fenti dokumentumok megtalálhatók, letölthetők. Különösen követendő, hogy a honlap struktúrája egyértelmű, világos, könnyen kereshető legyen. A kereshetőséget tovább segíti, hogy a kulcsszóra (pl. évszám, határozatszám) történő kereséssel minden releváns információhoz eljut az érdeklődő állampolgár.

A közérdekű adatok közzététele hosszútávon hasznosul a település életében. Kimutathatóan nő a beruházási, vállalkozási kedv, nő a népesség elégedettsége, bizalma az önkormányzati működés felé, ha a lakosságot érintő kérdésekre vonatkozó információhoz az érintett gyorsan, közérthető formában hozzájut. Fontos, hogy az önkormányzatok a közzétételre ne úgy tekintsenek, mint az adminisztrációt növelő kötelező elemre, hanem a település életét élénkítő az állampolgárok igényeit és a jogszabályi kötelezettségeiket kiszolgáló tényezőre.

Korlátozástól mentes közzététel

E követelmény a záloga annak, hogy a kötelező közzététel körébe eső adatokat bárki megismerhesse, vagyis a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő alaptörvényi jog a lehető legteljesebb körben érvényesülhessen. E követelmény magában foglalja egyrészt az anonimitás lehetőségét, másrészt a helyhez nem kötött böngészés lehetőségét – összhangban az internetes közzététel lényegével. Nem jelent azonban

²⁸ https://ekozig.szekesfehervar.hu/index.php?pg=page_140806

„időtlenséget”, hiszen az Infotv. 1. melléklete rendelkezik arról is, hogy a közérdekű adatokat – változásuk, vagyis avulásuk esetén – mennyi időn belül kell a honlapról eltávolítani.

Teljesen díjmentesen és nyomtatható formátumban való közzététel

A korlátozástól való mentesség kiemelt eseteinek tekinthetők e követelmények. Az érdemi nyilvánosság teljesítésének további követelményeit fogalmazza meg az IHM rendelet, mely meghatározza a közzétételi listák szerinti adatok közzétételének szerkezetére és az összefüggő tárgyú közzétett adatokat egybefoglaló tartalmi egységekre, vagyis a közzétételi egységekre vonatkozó előírásokat, mégpedig az általános, a különös és az egyedi közzétételi listák adatköre tekintetében azonos formátummal.

A döntéshozatal menetével, valamint a döntésekkel kapcsolatos adatok vonatkozásában az IHM rendelet 2. melléklet 2. pontjának VI-VII. közzétételi egységei az irányadók, melyeket a módszertani útmutató *3. mellékletében* is közlünk. Emellett példaként említhetők a **Heves Megyei**²⁹, a **Nógrád Megyei**³⁰, valamint a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei**³¹ **Önkormányzat** által alkalmazott közzétételi minták.

²⁹ <http://hevesmegye.hu/hu/onkormanyzati-hivatal/koezzeteteli-lista>

³⁰ http://www.nograd.hu/files/kozzeteteli_lista/kozzeteteli_lista_2011.html

³¹ http://jnszm.hu/feltolt/File/kozgyules/x/kotelezo_kozzetetel.pdf

Különös közzétételi lista

Adatkör	Jogszabály
A közbeszerzési terv, valamint annak módosítása	A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény
Előzetes vitarendezési kérelemben az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény sérelmezett elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra való hivatkozást - ha vannak ilyenek.	
A Kbt. alóli kivételek alkalmazásával megkötött szerződések	
A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések	
A részvételi jelentkezések és az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés	
A szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatok: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra), a szerződő felek megnevezése, az, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontja, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontja és a kifizetett ellenszolgáltatás értéke	
A külön jogszabályban meghatározott éves statisztikai összegzés	

A kereskedelmi tevékenységekről vezetett nyilvántartás	A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet
Üzletek működési engedélyéről vezetett nyilvántartás	
Szálláshelyekről vezetett nyilvántartás	A szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet
Nyilvántartás a vásárokról, a piacokról és azok fenntartójáról	A vásárokról, a piacokról, és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. (III. 13.) Korm. rendelet
Nyilvántartás a helyi termelői piacokról	
Közterületről elszállított gépjárművek nyilvántartása	A kerékbilincs közterület-felügyelet általi alkalmazására, a járművek elszállítására, valamint a felmerült költségekre vonatkozó szabályokról szóló 55/2009. (X. 16.) IRM rendelet
A közterület-felügyelet által üzemeltetett közterületi képfelvevők elhelyezésére és az általuk megfigyelt területre vonatkozó adatok	A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény
Nyilvántartás a zenés, táncos rendezvényekről	A zenés, táncos rendezvények működésének biztonságosabbá tételéről szóló 23/2011. (III.8.) Korm. rendelet
A parkolási várakozási díjából és pótdíjából eredő bevételeket és azok felhasználását tartalmazó nyilvántartás	A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény
Parkoló társaságokkal kötött közszolgáltatási szerződés	
Az óvodák felvételi körzete	A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény
Az óvodák nyitva tartásának rendje	

A zajövezeteket ábrázoló térkép	A repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól szóló 176/1997. (X.11.) Korm. rendelet
A természetvédelmi kezelési terv tervezete	A természetvédelmi kezelési tervek készítésére, készítőjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 3/2008. (II.5.) KvVM rendelet
A települési önkormányzat tulajdonában álló közterületek filmforgatási célú használatának díjtételei	A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény
Levegőminőségi terv és annak módosítása, felülvizsgálata	A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet
Környezeti állapotra (veszélyekre, környezetkárosító forrásokra) vonatkozó adatok, tájékoztatás	A nyilvánosság környezeti információkhoz való hozzáféréseinek rendjéről szóló 311/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet
Esélyegyenlőségi terv	A helyi esélyegyenlőségi programok elkészítésének szabályairól és az esélyegyenlőségi mentorokról szóló 321/2011. (XII. 27.) Korm. rendelet
Integrált városfejlesztési stratégia	A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet
Településfejlesztési koncepció	

Általános Közzétételi Lista

I. Szervezeti, személyzeti adatok

	Adat	Frissítés	Megőrzés
1.	A közfeladatot ellátó szerv hivatalos neve, székhelye, postai címe, telefon- és telefaxszáma, elektronikus levélcíme, honlapja, ügyfélszolgálatának elérhetőségei	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő
2.	A közfeladatot ellátó szerv szervezeti felépítése szervezeti egységek megjelölésével, az egyes szervezeti egységek feladatai	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő
3.	A közfeladatot ellátó szerv vezetőinek és az egyes szervezeti egységek vezetőinek neve, beosztása, elérhetősége (telefon- és telefaxszáma, elektronikus levélcíme)	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő
4.	A szervezeten belül illetékes ügyfélkapcsolati vezető neve, elérhetősége (telefon- és telefaxszáma, elektronikus levélcíme) és az ügyfélfogadási rend	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő
5.	Testületi szerv esetén a testület létszáma, összetétele, tagjainak neve, beosztása, elérhetősége	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő
6.	A közfeladatot ellátó szerv irányítása, felügyelete vagy ellenőrzése alatt álló, vagy alárendeltségében működő más közfeladatot ellátó szervek megnevezése, és 1. pontban meghatározott adatai	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
7.	A közfeladatot ellátó szerv többségi tulajdonában álló, illetve részvételével működő gazdálkodó szervezet neve, székhelye, elérhetősége (postai címe, telefon- és telefaxszáma, elektronikus levélcíme), tevékenységi köre, képviselőjének neve, a közfeladatot ellátó szerv részesedésének mértéke	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
8.	A közfeladatot ellátó szerv által alapított közalapítványok neve, székhelye, elérhetősége (postai címe, telefon- és telefaxszáma, elektronikus levélcíme), alapító okirata, kezelő szervének tagjai	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
9.	A közfeladatot ellátó szerv által alapított költségvetési szerv neve, székhelye, a költségvetési szervet alapító jogszabály megjelölése, illetve az azt alapító határozat, a költségvetési szerv alapító okirata, vezetője, honlapjának elérhetősége, működési engedélye	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
10.	A közfeladatot ellátó szerv által alapított lapok neve, a szerkesztőség és kiadó neve és címe, valamint a főszerkesztő neve	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
11.	A közfeladatot ellátó szerv felettes, illetve felügyeleti szervének, hatósági döntései tekintetében a fellebbezés elbírálására jogosult szervnek, ennek hiányában a közfeladatot ellátó szerv felett törvényességi ellenőrzést gyakorló szervnek az 1. pontban meghatározott adatai	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával

II. Tevékenységre, működésre vonatkozó adatok

	Adat	Frissítés	Megőrzés
1.	A közfeladatot ellátó szerv feladatát, hatáskörét és alaptevékenységét meghatározó, a szervezetre vonatkozó alapvető jogszabályok, közjogi szervezetszabályozó eszközök, valamint a szervezeti és működési szabályzat vagy ügyrend, az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat hatályos és teljes szövege	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
2.	A helyi önkormányzat önként vállalt feladatai	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
3.	Államigazgatási, önkormányzati, és egyéb hatósági ügyekben ügyfajtánként és eljárástípusonként a hatáskörrel rendelkező szerv megnevezése, hatáskör gyakorlásának átruházása esetén a ténylegesen eljáró szerv megnevezése, illetékességi területe, az ügyintézéshez szükséges dokumentumok, okmányok, eljárási illetékek (igazgatási szolgáltatási díjak) meghatározása, alapvető eljárási szabályok, az eljárást megindító irat benyújtásának módja (helye, ideje), ügyfélfogadás ideje, az ügyintézés határideje (elintézési, fellebbezési határidő), az ügyek intézését segítő útmutatók, az ügymenetre vonatkozó tájékoztatás és az ügyintézéshez használt letölthető formanyomtatványok, az igénybe vehető elektronikus programok elérése, időpontfoglalás, az ügytípusokhoz kapcsolódó jogszabályok jegyzéke, tájékoztatás az ügyfelet megillető jogokról és az ügyfelet terhelő kötelezettségekről	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő
4.	A közfeladatot ellátó szerv által nyújtott vagy költségvetéséből finanszírozott közszolgáltatások megnevezése, tartalma, a közszolgáltatások igénybevételének rendje, a közszolgáltatásért fizetendő díj mértéke, az abból adott kedvezmények	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
5.	A közfeladatot ellátó szerv által fenntartott adatbázisok, illetve nyilvántartások leíró adatai (név, formátum, az adatkezelés célja, jogalapja, időtartama, az érintettek köre, az adatok forrása, kérdőíves adatfelvétel esetén a kitöltendő kérdőív), az adatvédelmi nyilvántartásba bejelentendő nyilvántartásoknak az e törvény szerinti azonosító adatai; a közfeladatot ellátó szerv által – alaptevékenysége keretében – gyűjtött és feldolgozott adatok fajtái, a hozzáférés módja, a másolatkészítés költségei	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
6.	A közfeladatot ellátó szerv nyilvános kiadványainak címe, témája, a hozzáférés módja, a kiadvány	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig

	ingyenessége, illetve a költségtérítés mértéke		archívumban tartásával
7.	A testületi szerv döntései előkészítésének rendje, az állampolgári közreműködés (véleményezés) módja, eljárási szabályai, a testületi szerv üléseinek helye, ideje, továbbá nyilvánossága, döntései, ülésének jegyzőkönyvei, illetve összefoglalói; a testületi szerv szavazásának adatai, ha ezt jogszabály nem korlátozza	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
8.	A törvény alapján közzéteendő jogszabálytervezetek és kapcsolódó dokumentumok; a helyi önkormányzat képviselő-testületének nyilvános ülésére benyújtott előterjesztések a benyújtás időpontjától	Törvény eltérő rendelkezése hiányában a benyújtás időpontját követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
9.	A közfeladatot ellátó szerv által közzétett hirdetmények, közlemények	Folyamatosan	Legalább 1 évig archívumban tartásával
10.	A közfeladatot ellátó szerv által kiírt pályázatok szakmai leírása, azok eredményei és indokolásuk	Folyamatosan	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
11.	A közfeladatot ellátó szervnél végzett alaptervékenységgel kapcsolatos vizsgálatok, ellenőrzések nyilvános megállapításai	A vizsgálatról szóló jelentés megismerését követően haladéktalanul	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
12.	A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények intézésének rendje, az illetékes szervezeti egység neve, elérhetősége, s ahol kijelölésre kerül, az adatvédelmi felelős, vagy az információs jogokkal foglalkozó személy neve	Negyedévente	Az előző állapot törlendő
13.	A közfeladatot ellátó szerv tevékenységére vonatkozó, jogszabályon alapuló statisztikai adatgyűjtés eredményei, időbeli változásuk	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
14.	A közérdekű adatokkal kapcsolatos kötelező statisztikai adatszolgáltatás adott szervre vonatkozó adatai	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
15.	Azon közérdekű adatok hasznosítására irányuló szerződések listája, amelyekben a közfeladatot ellátó szerv az egyik szerződő fél	Negyedévente	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
16.	A közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő közérdekű adatok felhasználására, hasznosítására vonatkozó általános szerződési feltételek	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
17.	A közfeladatot ellátó szervre vonatkozó különös és egyedi közzétételi lista	A változásokat követően azonnal	Az előző állapot törlendő

18.	A közfeladatot ellátó szerv kezelésében levő, a közadatok újrahasznosításáról szóló törvény szerint újrahasznosítás céljára elérhető kulturális közadatok listája a rendelkezésre álló formátumok megjelölésével, valamint a közfeladatot ellátó szerv kezelésében levő, a közadatok újrahasznosításáról szóló törvény szerint újrahasznosítható közadat típusokról való tájékoztatás, a rendelkezésre álló formátumok megjelölésével	A változásokat követő 15 napon belül	Az előző állapot 1 évig archívumban tartásával
19.	A 19. sor szerinti közadatok és kulturális közadatok újrahasznosítására vonatkozó általános szerződési feltételek elektronikusan szerkeszthető változata	A változásokat követő 15 napon belül	Az előző állapot törlendő
20.	A 19. sor szerinti közadatok és kulturális közadatok újrahasznosítás céljából történő rendelkezésre bocsátásáért fizetendő díjak általános jegyzéke, a díjszámítás alapját képező tényezőkkel együttesen	A változásokat követő 15 napon belül	Az előző állapot törlendő
21.	A közadatok újrahasznosításáról szóló törvény szerinti jogorvoslati tájékoztatás	A változásokat követő 15 napon belül	Az előző állapot törlendő
22.	A közfeladatot ellátó szerv által megkötött, a közadatok újrahasznosításáról szóló törvény szerint kötött kizárólagos jogot biztosító megállapodások szerződő feleinek megjelölése, a kizárólagosság időtartamának, tárgyának, valamint a megállapodás egyéb lényeges elemeinek megjelölése	A változásokat követő 15 napon belül	Az előző állapot törlendő
23.	A közfeladatot ellátó szerv által kötött, a közadatok újrahasznosításáról szóló törvény szerint a kulturális közadatok digitalizálására kizárólagos jogot biztosító megállapodások szövege	A változásokat követő 15 napon belül	Az előző állapot törlendő
24.	A közadatok újrahasznosításáról szóló törvény szerinti azon jogszabály, közjogi szervezetszabályozó eszköz, közszolgáltatási szerződés vagy más kötelező erővel bíró dokumentum (vagy az annak elérhetőségére mutató hivatkozás), amely az újrahasznosítás céljából rendelkezésre bocsátható közadat gyűjtésével, előállításával, feldolgozásával és terjesztésével összefüggő költségek jelentős részének saját bevételből való fedezését írja elő a közfeladatot ellátó szerv részére	A változásokat követő 15 napon belül	Az előző állapot törlendő

III. Gazdálkodási adatok

	Adat	Frissítés	Megőrzés
1.	A közfeladatot ellátó szerv éves költségvetése, számviteli törvény szerinti beszámolója vagy éves költségvetési beszámolója	A változásokat követően azonnal	A közzétételt követő 10 évig
2.	A közfeladatot ellátó szervnél foglalkoztatottak létszámára és személyi juttatásaira vonatkozó összesített adatok, illetve összesítve a vezetők és vezető	Negyedévente	A külön jogszabályban meghatározott ideig,

	tisztségviselők illetménye, munkabére, és rendszeres juttatásai, valamint költségtérítése, az egyéb alkalmazottaknak nyújtott juttatások fajtája és mértéke összesítve		de legalább 1 évig archívumban tartásával
3.	A közfeladatot ellátó szerv által nyújtott, az államháztartásról szóló törvény szerinti költségvetési támogatások kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, továbbá a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatok, kivéve, ha a közzététel előtt a költségvetési támogatást visszavonják vagy arról a kedvezményezett lemond	A döntés meghozatalát követő hatvanadik napig	A közzétételt követő 5 évig
4.	Az államháztartás pénzeszközei felhasználásával, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezése (típusa), tárgya, a szerződést kötő felek neve, a szerződés értéke, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartama, valamint az említett adatok változásai, a nemzetbiztonsági, illetve honvédelmi érdekekkel közvetlenül összefüggő beszerzések adatai, és a minősített adatok kivételével A szerződés értéke alatt a szerződés tárgyáért kikötött – általános forgalmi adó nélkül számított – ellenszolgáltatást kell érteni, ingyenes ügylet esetén a vagyon piaci vagy könyv szerinti értéke közül a magasabb összeget kell figyelembe venni. Az időszakonként visszatérő – egy évnél hosszabb időtartamra kötött – szerződéseknél az érték kiszámításakor az ellenszolgáltatás egy évre számított összegét kell alapul venni. Az egy költségvetési évben ugyanazon szerződő féllel kötött azonos tárgyú szerződések értékét egybe kell számítani	A döntés meghozatalát követő hatvanadik napig	A közzétételt követő 5 évig
5.	A koncesszióról szóló törvényben meghatározott nyilvános adatok (pályázati kiírások, pályázók adatai, az elbírálásról készített emlékeztetők, pályázat eredménye)	Negyedévente	A külön jogszabályban meghatározott ideig, de legalább 1 évig archívumban tartásával
6.	A közfeladatot ellátó szerv által nem alapfeladatai ellátására (így különösen egyesület támogatására, foglalkoztatottai szakmai és munkavállalói érdekvédelmi szervei számára, foglalkoztatottjai, ellátottjai oktatási, kulturális, szociális és sporttevékenységet segítő szervezet támogatására, alapítványok által ellátott feladatokkal összefüggő kifizetésre) fordított, ötmillió forintot meghaladó	Negyedévente	A külön jogszabályban meghatározott ideig, de legalább 1 évig archívumban tartásával

	kifizetések		
7.	Az Európai Unió támogatásával megvalósuló fejlesztések leírása, az azokra vonatkozó szerződések	Negyedévente	Legalább 1 évig archívumban tartásával
8.	Közbeszerzési információk (éves terv, összegzés az ajánlatok elbírálásáról, a megkötött szerződésekről)	Negyedévente	Legalább 1 évig archívumban tartásával

Az IHM rendelet 2. számú melléklet

1. I. Szervezeti, személyzeti adatok.

1.1. Kapcsolat, szervezet, vezetők

I. Közzétételi egység: Elérhetőségi adatok

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. Hivatalos név (teljes név)	
2. Székhely	
3. Postacím (postafiók szerinti címe, ha van)	
4. Telefonszám (nemzetközi vagy belföldi számként, utóbbi esetben körzetszámmal, illetve szolgáltatás- vagy hálózatkijelölő számmal)	
5. Faxszám (nemzetközi vagy belföldi számként, utóbbi esetben körzetszámmal, illetve szolgáltatás- vagy hálózatkijelölő számmal)	
6. Központi elektronikus levélcím	A közvetlen elérés biztosításával.
7. A honlap URL-je	
8. Ügyfélszolgálat vagy közönségkapcsolat elérhetősége (telefonszám, telefaxszám, ügyfélfogadás helye, postacíme)	Ha több önálló ügyfélszolgálat vagy közönségkapcsolat is van (pl. szervezeti egységenként eltérő), akkor az elérhetőségi adatokat ügyfélszolgálatonként vagy közönségkapcsolatonként csoportosítva.
9. Az ügyfélszolgálati vagy közönségkapcsolati vezető neve	Ha több önálló ügyfélszolgálat vagy közönségkapcsolat is van (pl. szervezeti egységenként eltérő), akkor az elérhetőségi adatokat ügyfélszolgálatonként vagy közönségkapcsolatonként csoportosítva.
10. Az ügyfélfogadás rendje	Ha több önálló ügyfélszolgálat vagy közönségkapcsolat is van (pl. szervezeti egységenként eltérő), akkor az elérhetőségi adatokat ügyfélszolgálatonként vagy közönségkapcsolatonként csoportosítva.

II. Közzétételi egység: A szervezeti struktúra

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A szervezeti struktúra ábrája (a szervezeti egységek és vezetők megnevezésével)	Elérést biztosítva a szervezeti egységek feladatainak leírását tartalmazó dokumentumokhoz.

III. Közzétételi egység: A szerv vezetői

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A szerv vezetőjének, vezetőinek, valamint testületi szerv esetén a testületi tagok neve, beosztás megnevezése, hivatali elérhetősége (telefon, telefax, postacím, elektronikus levélcím)	Az elektronikus levélcím közvetlen elérésének biztosításával.
2. A szervezeti egységek vezetőinek neve, beosztás megnevezése,	Szervezeti egységenként

hivatali elérhetősége (telefon, telefax, postacím, elektronikus levélcím)	felsorolásszerűen. Az elektronikus levélcím közvetlen elérésének biztosításával.
---	---

1.2. A felügyelt költségvetési szervek

I. Közzétételi egység: A szerv irányítása, felügyelete vagy ellenőrzése alatt álló, vagy alárendeltségében működő más közfeladatot ellátó szerv

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A szerv irányítása, felügyelete vagy ellenőrzése alatt álló, vagy alárendeltségében működő más közfeladatot ellátó szervek hivatalos neve (teljes neve), székhelye, elérhetősége (telefonszám, telefaxszám, postacím, elektronikus levélcím)	A szerv által alapított költségvetési szerv adatait külön közzétételi egységben kell közzétenni. Az elektronikus levélcím közvetlen elérésének biztosításával.
2. A szerv irányítása, felügyelete vagy ellenőrzése alatt álló, vagy alárendeltségében működő más közfeladatot ellátó szervek honlapjának URL-je	A honlap közvetlen elérésének biztosításával.
3. A szerv irányítása, felügyelete vagy ellenőrzése alatt álló, vagy alárendeltségében működő más közfeladatot ellátó szervek ügyfélszolgálatának vagy közönségkapcsolatának elérhetősége (telefonszám, telefaxszám, ügyfélfogadás helye, postacíme), ügyfélfogadásának rendje	

1.3. Gazdálkodó szervezetek

I. Közzétételi egység: A szerv tulajdonában álló vagy részvételével működő gazdálkodó szervezetek

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. Azon gazdálkodó szervezetek neve, székhelye, elérhetősége (telefon, telefax, földrajzi hely, postacím, elektronikus levélcím), amelyek a közfeladatot ellátó szerv többségi tulajdonában állnak, illetve amelyek felett közvetlen irányítással rendelkeznek	
2. A fentiek szerinti gazdálkodó szervezetek tevékenységi körének leírása	
3. A fentiek szerinti gazdálkodó szervezetek képviselőjének neve	
4. A fentiek szerinti gazdálkodó szervezetekben a közfeladatot ellátó szerv részesedésének mértéke	

1.4. Közalapítványok

I. Közzétételi egység: A szerv által alapított közalapítványok

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. Azon közalapítványok neve, amelyeket a közfeladatot ellátó szerv alapított, amelyek alapítói jogát ő gyakorolja	Az alapító okiratok közvetlen elérhetőségének biztosításával.
2. A fentiek szerinti közalapítványok székhelye	
3. A fentiek szerinti közalapítványok kezelő szerve tagjainak felsorolása	

1.5. Lapok

I. Közzétételi egység: Lapok

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
---------------------	---------------

1. A közfeladatot ellátó szerv által alapított lapok neve	
2. A közfeladatot ellátó szerv által alapított lapok szerkesztőségének és kiadójának neve és elérhetősége (telefon, telefax, földrajzi hely, postacím, elektronikus levélcím)	Az elektronikus levélcím közvetlen elérésének biztosításával.
3. A közfeladatot ellátó szerv által alapított lapok főszerkesztőjének a neve	

1.6. Felettes, felügyeleti, törvényességi ellenőrzést vagy felügyeletet gyakorló szerv

I. Közzétételi egység: Felettes, felügyeleti, törvényességi ellenőrzést vagy felügyeletet gyakorló szerv

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szerv felettes, illetve felügyeleti szervének, hatósági döntéseinek tekintetében a fellebbezés elbírálására jogosult szervek, ennek hiányában a közfeladatot ellátó szerv felett törvényességi ellenőrzést vagy felügyeletet gyakorló szerv hivatalos neve (teljes neve), székhelye, elérhetősége (telefon, telefax, földrajzi hely, postacím, elektronikus levélcím), honlapjának címe	A honlap és az elektronikus levélcím közvetlen elérésének biztosításával.
2. A közfeladatot ellátó szerv felettes, illetve felügyeleti szervének, hatósági döntéseinek tekintetében a fellebbezés elbírálására jogosult szervek, ennek hiányában a közfeladatot ellátó szerv felett törvényességi ellenőrzést vagy felügyeletet gyakorló szerv ügyfélszolgálatának vagy közönségkapcsolatának elérhetősége (telefonszám, telefaxszám, ügyfélfogadás helye, postacíme), ügyfélfogadásának rendje	

1.7. Költségvetési szervek

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szerv által alapított költségvetési szerv neve, székhelye, a költségvetési szervet alapító jogszabály megjelölése, illetve azt alapító határozat, a költségvetési szerv alapító okirata, működési engedélye	A jogszabály, az alapító határozat, az alapító okirat, működési engedély közvetlen elérésének biztosításával.
2. A költségvetési szerv vezetője, honlapjának elérhetősége	A honlap közvetlen elérésének biztosításával.

2. Tevékenységre, működésre vonatkozó adatok

I. Közzétételi egység: A szerv alaptevékenysége, feladat- és hatásköre

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szerv feladatát, hatáskörét és alaptevékenységét meghatározó, a szervre vonatkozó alapvető jogszabályok, közjogi szervezetszabályozó eszközök, valamint a szervezeti és működési szabályzat vagy ügyrend az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat hatályos és teljes szövege	A jogszabályok, közjogi szervezetszabályozó eszközök, valamint a szervezeti és működési szabályzat vagy ügyrend, az adatvédelmi és biztonsági szabályzat hatályos és teljes szövegét tartalmazó önálló dokumentumok elérhetőségének biztosításával.
2. A helyi önkormányzat önként vállalt feladatainak felsorolása és részletes leírása	A feladatokat helyi nemzeti önkormányzatok esetén az adott nemzeti nyelvén is meg kell jelentetni.

II. Közzétételi egység: A hatósági ügyek intézésének rendjével kapcsolatos adatok

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben ügyfajtánként és eljárástípusonként a hatáskörrel	A közzétételi egységen belül ügycsoportonként (ügytípusonként) és

rendelkező szerv megnevezése, hatáskör gyakorlásának átruházása esetén a ténylegesen eljáró szerv megnevezése	eljárás-típusonként csoportosítva.
2. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben ügyfajtánként és eljárástípusonként a hatáskörrel rendelkező, hatáskör gyakorlásának átruházása esetén a ténylegesen eljáró szerv illetékességi területe	
3. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben az ügyintézéshez szükséges dokumentumok, okmányok felsorolása	
4. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben az eljárási illetékek, igazgatási szolgáltatási díjak összege	
5. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben az alapvető eljárási szabályok, ezek magyarázata, az ügyintézését segítő útmutatók, az ügymenetre vonatkozó tájékoztatás	
6. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben az eljárást megindító irat benyújtására szolgáló postacím (postafiók szerinti cím, ha van), ügyfélfogadási vagy közönségkapcsolati cím és nyitvatartási idő	
7. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben az eljárást megindító irat benyújtására, elintézésére, fellebbezésére nyitva álló határidő	
8. Az államigazgatási, önkormányzati és egyéb hatósági ügyekben használt formanyomtatványok listája	A formanyomtatványok letölthetőségének biztosításával.
9. Az államigazgatási, önkormányzati, és egyéb hatósági ügyekben igénybe vehető elektronikus programok elérése, időpontfoglalás	Az elektronikus program közvetlen elérésének biztosításával.
10. Az államigazgatási, önkormányzati, és egyéb hatósági ügyekben az ügýtípusokhoz kapcsolódó jogszabályok jegyzéke, tájékoztatás az ügyfelet megillető jogokról és az ügyfelet terhelő kötelezettségekről	A jogszabályok közvetlen elérésének biztosításával.

III. Közzétételi egység: Közzolgáltatások

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szerv által nyújtott vagy költségvetéséből finanszírozott közzolgáltatások megnevezése	
2. A közfeladatot ellátó szerv által nyújtott vagy költségvetéséből finanszírozott közzolgáltatások tartalmának leírása	
3. A közfeladatot ellátó szerv által nyújtott vagy költségvetéséből finanszírozott közzolgáltatások igénybevételének rendjére vonatkozó tájékoztatás	Amennyiben hosszabb terjedelműek, a tájékoztatásokat önálló dokumentumban, azok, valamint az igénybevételhez használt formanyomtatványok elérhetőségének biztosításával.
4. A közfeladatot ellátó szerv által nyújtott vagy költségvetéséből finanszírozott	

közszolgáltatások díjának és az abból adott kedvezmények mértéke	
--	--

IV. Közzétételi egység: A szerv nyilvántartásai

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szerv által saját fenntartású adatbázisok, illetve nyilvántartások leíró (név, formátum, az adatkezelés célja, jogalapja, időtartama, az érintettek köre, az adatok forrása, kérdőíves adatfelvétel esetén a kitöltetlen kérdőív) jegyzéke	Az általános közzétételi listában csak az adatokat tartalmazó jegyzéket kell közzétenni, azonban a közadatkereső felé történő adatszolgáltatás során minden egyes adatbázisról, illetve nyilvántartásról külön leíró adatot kell készíteni az Adatbázisokat meghatározó séma alapján.
2. A közfeladatot ellátó szerv által – alaptevékenysége keretében – gyűjtött és feldolgozott adatok fajtái	
3. A közfeladatot ellátó szerv által – alaptevékenysége keretében – gyűjtött és feldolgozott adatokhoz való hozzáférés módja	
4. A közfeladatot ellátó szerv által – alaptevékenysége keretében – gyűjtött és feldolgozott adatokról való másolatkészítés költségei	

V. Közzétételi egység: Nyilvános kiadványok

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szerv nyilvános kiadványainak címei	
2. A közfeladatot ellátó szerv nyilvános kiadványai témájának leírása	Kiadványonkénti bontásban.
3. A közfeladatot ellátó szerv nyilvános kiadványaihoz való hozzáférés módja	Amennyiben a honlapról a kiadvány letölthető, a kiadvány elérhetőségének biztosításával.
4. A közfeladatot ellátó szerv nyilvános kiadványaiért fizetendő költségtérítés mértéke vagy az ingyenesség ténye	

VI. Közzétételi egység: Döntéshozatal, ülések

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A testületi szerv döntései előkészítésének rendje	
2. A testületi szerv döntéseiben való állampolgári közreműködés (véleményezés) módja (erre szolgáló postai, illetve elektronikus levélcím)	
3. A testületi szerv döntéshozatalának eljárási szabályai	
4. A testületi szerv ülésének helye (irányítószám, város, utca, házszám)	Több helyszín esetén ülésenkénti bontásban.
5. A testületi szerv megtartott üléseinek ideje (év, hó, nap, óra megjelöléssel), valamint nyilvánossága, üléseinek jegyzőkönyvei, illetve összefoglalói	Az ülés jegyzőkönyve, illetve összefoglalója elérhetőségének biztosításával.
6. A testületi szerv tervezett üléseinek ideje (év, hó, nap, óra megjelöléssel), valamint nyilvánossága	

7. A testületi szerv ülései látogathatóságának rendje	
8. A testületi szerv üléseinek napirendje	Ülésenkénti bontásban.
9. A testületi szerv döntéseinek felsorolása	Ülésenkénti bontásban; a döntések elérhetőségének biztosításával.

VII. Közzétételi egység: A szerv döntései, koncepciók, tervezetek, javaslatok

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A testületi szerv döntéseinek felsorolása	A döntések elérhetőségének biztosításával.
2. A testületi szerv döntéshozatalának dátuma (év, hó, nap megjelöléssel)	Döntésenkénti bontásban; a megfelelő ülés jegyzőkönyve, illetve összefoglalója elérhetőségének biztosításával.
3. A testületi szerv szavazásának nyilvános adatai, ha azt jogszabály nem korlátozza	Döntésenkénti bontásban.
4. A helyi önkormányzat képviselő-testületének nyilvános ülésére benyújtott előterjesztések a benyújtás időpontjától	A közadatkereső felé történő adatszolgáltatás során minden egyes előterjesztésről külön leíró adatot kell készíteni a Jogszabálytervezeteket meghatározó séma alapján.
5. Összefoglaló a véleményezőik észrevételeiről, és az észrevételek elutasításának indokairól	A nyilvánvalóan alaptalan észrevételek esetén az elutasítás indokairól nem kell összefoglalót készíteni.

VIII. Közzétételi egység: Pályázatok

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szerv által kiírt pályázatok szakmai leírása, azok eredményei és indoklásuk	A kapcsolódó dokumentumok közvetlen elérhetőségének biztosításával.

IX. Közzétételi egység: Hirdetmények

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szerv által közzétett hirdetmények, közlemények	A hirdetmények, közlemények közvetlen elérésének biztosításával.

X. Közzétételi egység: Közérdekű adatok igénylése

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények intézésének rendje	
2. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények tekintetében illetékes szervezeti egység neve	
3. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények tekintetében illetékes szervezeti egység elérhetősége (postacíme, földrajzi helye, telefonszáma, telefaxszáma, elektronikus levélcíme)	Az elektronikus levélcím közvetlen elérésének biztosításával.
4. Az adatvédelmi felelős vagy az információs jogokkal foglalkozó személy neve	
5. A közérdekű adatokkal kapcsolatos kötelező statisztikai adatszolgáltatás adott szervre vonatkozó adatai	
6. A közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő közérdekű adatok felhasználására, hasznosítására vonatkozó általános szerződési feltételek	
7. Azon közérdekű adatok hasznosítására irányuló szerződések listája, amelyekben a közfeladatot ellátó szerv az egyik szerződő fél	

XI. Közzétételi egység: Közzétételi listák

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szervre vonatkozó különös közzétételi lista	A közzétételt elrendelő jogszabály megnevezésével és elérhetővé tételével.
2. A közfeladatot ellátó szervre vonatkozó egyedi közzétételi lista	A közzétételt elrendelő jogszabály vagy egyéb aktus megnevezésével, elérhetővé tételével.

3. Gazdálkodási adatok

3.1. A működés törvényessége, ellenőrzések

I. Közzétételi egység: Vizsgálatok, ellenőrzések listája

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szervnél végzett alaptevékenységgel kapcsolatos – nyilvános megállapításokat tartalmazó – vizsgálatok, ellenőrzések felsorolása	

II. Közzétételi egység: Az Állami Számvevőszék ellenőrzései

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. Az Állami Számvevőszék ellenőrzéseinek nyilvános megállapításai	

III. Közzétételi egység: Egyéb ellenőrzések, vizsgálatok

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A szervezetre vonatkozó egyéb ellenőrzések, vizsgálatok nyilvános megállapításai	Időrendben.

IV. Közzétételi egység: A működés eredményessége, teljesítmény

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szerv feladatellátásának teljesítményére, kapacitásának jellemzésére, hatékonyságának és teljesítményének mérésére szolgáló mutatók és értékük, időbeli változásuk	

V. Közzétételi egység: Működési statisztika

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szerv tevékenységére vonatkozó, jogszabályon alapuló statisztikai adatgyűjtés eredményei, időbeli változásuk	

3.2. Költségvetések, beszámolók

I. Közzétételi egység: Éves költségvetések

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szerv éves (elemi) költségvetései	Évenkénti bontásban.

II. Közzétételi egység: Számviteli beszámolók

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szerv számviteli törvény szerinti beszámolója	Beszámolónként.

III. Közzétételi egység: A költségvetés végrehajtása

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szervnek a költségvetés végrehajtásáról – a külön jogszabályban meghatározott módon és gyakorisággal – készített beszámolója	Beszámolónként.

3.3. Költségvetések, beszámolók

I. Közzétételi egység: A foglalkoztatottak

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szervnél foglalkoztatottak létszáma és személyi juttatásaira vonatkozó összesített adatok	

2. A vezetők és a vezető tisztségviselők illetménye, munkabére, és rendszeres juttatásai, valamint költségtérítése összesített összege	
3. Az egyéb alkalmazottaknak nyújtott juttatások fajtája és mértéke összesítve	

II. Közzétételi egység: Támogatások

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szerv költségvetéséből nyújtott, nem normatív, céljellegű, fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek neve	
2. A közfeladatot ellátó szerv költségvetéséből nyújtott, nem normatív, céljellegű, fejlesztési támogatások célja	Támogatásonként és kedvezményezetteként lebontva.
3. A közfeladatot ellátó szerv költségvetéséből nyújtott, nem normatív, céljellegű, fejlesztési támogatások összege	Támogatásonként és kedvezményezetteként lebontva.
4. A közfeladatot ellátó szerv költségvetéséből nyújtott, nem normatív, céljellegű, fejlesztési támogatási program megvalósítási helye	Támogatásonként és kedvezményezetteként lebontva.

III. Közzétételi egység: Szerződések

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. Az államháztartás pénzeszközei felhasználásával, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezése (típusa), tárgya, a szerződést kötő felek neve, a szerződés értéke, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartama, valamint az említett adatok változásai, a nemzetbiztonsági, illetve honvédelmi érdekekkel közvetlenül összefüggő beszerzések adatai, és a minősített adatok kivételével A szerződés értéke alatt a szerződés tárgyáért kikötött – általános forgalmi adó nélkül számított – ellenszolgáltatást kell érteni, ingyenes ügylet esetén a vagyon piaci vagy könyv szerinti értéke közül a magasabb összeget kell figyelembe venni. Az időszakonként visszatérő – egy évnél hosszabb időtartamra kötött – szerződéseknél az érték kiszámításakor az ellenszolgáltatás egy évre számított összegét kell alapul venni. Az egy költségvetési évben ugyanazon szerződő féllel kötött azonos tárgyú szerződések értékét egybe kell számítani	

IV. Közzétételi egység: Koncessziók

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A koncesszióról szóló törvényben meghatározott nyilvános adatok (pályázati kiírások, pályázók adatai, az elbírálásról készített emlékeztetők, pályázat eredménye)	

V. Közzétételi egység: Egyéb kifizetések

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. A közfeladatot ellátó szerv által nem alapfeladatai ellátására (így különösen egyesület támogatására, foglalkoztatottjai szakmai és munkavállalói érdek-képviseleti szervei számára, foglalkoztatottjai, ellátottjai oktatási, kulturális, szociális és sporttevékenységet segítő szervezet támogatására, alapítványok által ellátott feladatokkal összefüggő kifizetésre) fordított, ötmillió forintot meghaladó kifizetések címzettjei	

VI. Közzétételi egység: Európai Unió által támogatott fejlesztések

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. Az Európai Unió támogatásával megvalósuló fejlesztések leírása, az azokra vonatkozó szerződések	A dokumentumok, a szerződések, közvetlen elérésének biztosításával.

VII. Közzétételi egység: Közbeszerzés

A) Adat megnevezése	B) Megjegyzés
1. Közbeszerzési információk: éves terv, összegzés az ajánlatok elbírálásáról, a megkötött szerződésekről	Az éves terv közvetlen elérésének biztosításával.

4. melléklet

Az Útmutatóban hivatkozott NAIH jelentések, határozatok, ajánlások



Ügyiratszám: NAIH-6291-4/2012/V

Hiv. szám. JP-1652/14,15/2012

Szabados Ákos polgármester és
Dr. Kiss Irén címzetes főjegyző részére

Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzata

Budapest

Kossuth Lajos tér 1.
1201

Tisztelt Címzetes Főjegyző Asszony, Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) írt leveleikben az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 37. § (3) bekezdése alapján állásfoglalást kértek arról, hogy az Infotv. 1. számú mellékletében, az általános közzétételi lista III. 4. pontjában foglalt ötmillió forintos összeghatár helyett már az egymillió forint feletti szerződéseiket is közzé tegyék és tájékoztatást kértek arról, hogy ezt milyen formában tehetik meg.

Az ügyben a következő állásfoglalást teszem. Mindenekelőtt az információszabadság érvényesülését ellenőrző és segítő Hatóság vezetőjeként üdvözlöm és messzemenőig támogatom az önkormányzatuk kezdeményezését.

Az Infotv. 37. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy a közzétételre kötelezett szerv vezetője – a Hatóság véleményének kikérésével –, valamint jogszabály a közfeladatot ellátó szervre, azok irányítása, felügyelete alá tartozó szervekre vagy azok egy részére kiterjedő hatállyal további kötelezően közzéteendő adatkört határozhat meg (a továbbiakban: egyedi közzétételi lista).

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzatok esetében a közzétételre kötelezett szerv a polgármesteri hivatal, melyet a jegyző vezet (Ötv. 36. § (2) bekezdés), aki az önkormányzati ügyek tekintetében a képviselő-testület irányítása és felügyelete alatt is áll, így álláspontom szerint a képviselő-testületnek jogában áll az önkormányzati ügyeket érintő egyedi közzétételi listáról olyan helyi önkormányzati rendeletet alkotni, mellyel a polgármesteri hivatalt vezető jegyzőt kötelezi közérdekű adatok elektronikus közzétételére. A képviselő-testületnek e joga kiterjed az önkormányzat – közvetlen vagy közvetett – többségi tulajdonában álló gazdasági társaságokra, illetve az általa alapított szervezetekre is.

Erre ad felhatalmazást a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 2. § (3) bekezdése is, amely alapján önkormányzati rendelet a

kötelezően közzétételre kerülő szerződések értékhatárát az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatáránál alacsonyabb összegben is meghatározhatja.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, *továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.*

Mindemellett, a nem önkormányzati hatáskörbe tartozó közérdekű adatok körében a jegyző – mint a közfeladatot ellátó szerv vezetője – sőt a hatáskörébe tartozó ügyek tekintetében a polgármester is jogosult egyedi közzétételi lista kibocsátására.

Az Infotv. 37. § (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy a testületi szervként működő közzétételre kötelezett szerv esetén az egyedi közzétételi lista megállapítása és módosítása – a Hatóság véleményének kikérésével – a testület hatáskörébe tartozik.

Való igaz, hogy a települési önkormányzatok testületi szervként működnek, ugyanakkor a közzétételi kötelezettség – mint azt a fentiekben kifejtettem – a jegyzőt terheli, ebből következik, hogy a helyi önkormányzatok esetében az önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok körében a képviselő-testület önkormányzati határozattal is jogosult a különös közzétételi lista megalkotására, melyben a jegyzőt kötelezi az ott megjelölt közérdekű adatok elektronikus közzétételére.

Az Infotv. 37. § (6) bekezdése alapján a közzétételre kötelezett szerv vezetője a közzétételi listában nem szereplő közérdekű adatokra vonatkozó adatigénylések adatai alapján évente felülvizsgálja az általa a (3) bekezdés szerint kiadott közzétételi listát, és a jelentős arányban vagy mennyiségben felmerült adatigénylések alapján azt kiegészíti.

Tekintettel arra, hogy a közérdekű adatigényléseket a Polgármesteri Hivatal teljesíti, így a hivatal vezetőjének, vagyis a jegyzőnek a feladata a közzétételi lista felülvizsgálata és saját hatáskörben annak módosítása, illetőleg a testületi hatáskörbe tartozó adatok esetében a módosítás kezdeményezése.

Mindemellett az Infotv. nem zárja ki azt a lehetőséget sem, hogy a képviselő-testület felhatalmazza (akár az SzMSz-ben is) a jegyzőt arra, hogy saját maga döntsön az egyedi közzétételi listáról, vagy annak módosításáról.

A fenteket összegezve álláspontom az, hogy semmilyen törvényi akadály nincs annak, hogy az Infotv. 1. számú mellékletében, az általános közzétételi lista III. 4. pontjában foglalt ötmillió forintos összeghatár helyett már az egymillió forint feletti szerződéseiket is közzétegyék. Az Infotv. nem tartalmaz egyértelmű rendelkezéseket arra, hogy mindezt önkormányzati rendelet, vagy testületi határozat formájában kell-e elrendelni, így az önkormányzat szabadon dönthet arról, hogy milyen normatív erővel bíró formulát választ az egyedi közzétételi listájának bevezetésére. Csupán célszerűségi érvek szólhatnak a határozati forma mellett, mivel a rendeletek előkészítése és módosítása többletmunkát igényelhet.

A személyes adatok védelmét, valamint a közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatok megismerését érintő ügyben a jövőben is forduljanak a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz bizalommal.

Budapest, 2012. november

Üdvözlettel:



Ügyszám: NAIH/2016/899/5/V.

Jelentés

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatához érkezett adatigénylés jogellenes megtagadásáról

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság), az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, mivel egy bejelentő Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata közérdekű adatigénylés teljesítésével kapcsolatos eljárását kifogásolta.

A bejelentő levelében sérelmezte, hogy 2016. január 13-án kelt, Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának 2015. november 3-án megtartott nyilvános ülése hangfelvételének másolatára irányuló közérdekű adatigénylésére az önkormányzattól elutasító választ kapott. A válaszban szereplő indokolás szerint *„a hangfelvétel, mint olyan nem minősül adatnak, jöllehet az közérdekű adatokat foglalhat magában. A hangfelvétel csak az a forma, amiben az adatok megjelennek.”*

Az ügyben a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján 2016. február 16-án felszólította Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatát, hogy az adatigénylést haladéktalanul teljesítse. A Hatóság felszólításában foglaltaknak az önkormányzat nem tett eleget. 2016. március 2-án kelt válaszában az önkormányzat vitatta a Hatóság megállapításait, és kifejtette azon álláspontját, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Möt.) 52. § (3) bekezdése a választópolgárok számára a jegyzőkönyvbe való betekintési jogot enged, de nem szól a másolatkészítés jogáról. A másolatkészítés joga az Infotv.-ből lenne eredeztethető, de az Möt. az Infotv.-hez képest speciális, ily módon az Möt.-ben foglalt jogosultságokra kell figyelemmel lenni. Ha az Möt. (lex specialis) az Infotv.-től (lex generalis) eltérő szabályokat állapít meg, akkora a speciális törvényi előírást kell alkalmazni.

A Hatóság a felszólításaiban kifejtett, alább részletezett megállapításokat, érveket továbbra is fenntartja, és az Infotv. 58. § (2) bekezdés d) pontja alapján további intézkedésként, az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján jelentést tesz közzé a honlapján.

Az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében: *„közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot*

ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésre, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat". A 6. pont nevesíti meg a közérdekből nyilvános adatok fogalmát, mely így rendelkezik: *„a közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli”*.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerint közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.

Mindemellett az Infotv. 28. § (1) bekezdése értelmében, ezen adatok megismerésére e törvénynek a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseit szükséges alkalmazni.

Az önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a köztisztviselők is e rendelkezés hatálya alá tartoznak. A nyilvános képviselő-testületi, illetve bizottsági ülésen, hivatali minőségben történő részvétel pedig a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:48. § (2) bekezdése szerinti nyilvános közéleti szereplésnek minősül, melyhez az említett jogszabályhely rendelkezése alapján nincs szükség az érintett hozzájárulására a felvétel elkészítéséhez, valamint az elkészített felvétel felhasználásához. Hasonló elbírálás alá esnek a nyilvános ülésen esetlegesen felszólaló harmadik személyek, úgy mint például a meghívottak, érintettek, továbbá maga a hallgatóság is.

Az Mötv. 46. § (1) bekezdése értelmében *a képviselő-testület ülése nyilvános*. Ez alól csak a 46. § (2) és (3) bekezdések alapján lehet eltérni. A Mötv. 52. § (1) és (2) bekezdései alapján a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, mely jegyzőkönyvet a polgármester és a jegyző írja alá. A jegyzőkönyv közokiratnak számít. Ugyancsak a 46. §-ban található a (3) bekezdés következő rendelkezése: *„A választópolgárok – a zárt ülés kivételével – betekintheznek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános”*.

A képviselő-testület bizottságainak ülését az Mötv. 60. §-a az alábbiak szerint rendezi:

„A bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kizárásról a bizottság dönt, továbbá a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá. A jegyző tizenöt napon belül köteles a jegyzőkönyvet megküldeni a kormányhivatalnak.”

A képviselő-testület bizottságainak működésére a képviselő-testület működésére

vonatkozó szabályokat kell tehát alkalmazni.

Az Möt. 2. § (2) bekezdése alapján a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot. Ebbe beletartozik a kép- és/vagy hangfelvétel készítésének joga is, továbbá az, hogy a kép- és/vagy hangfelvétel készítését a nyilvános képviselőtestület, valamint bizottság ülésein a résztvevők mindezt eltérni kötelesek.

A 32/1992. (V. 29.) AB határozat szerint „*a fenti értelemben funkcionáló önkormányzáshoz mellőzhetetlen, hogy a polgárok az önkormányzat döntéseiről, működéséről tájékozódhassanak. Az önkormányzatnak kötelessége, hogy lehetővé tegye az önkormányzati testületek, különösen a képviselő-testület eljárásának és határozatainak megismerését*”.

Az Alkotmánybíróság korábban már megállapította – többek között – a 19/1995. (III.28.), illetve az 57/2000 (XII.19.) AB határozataiban, hogy a nyilvános ülésen bárki az ott jelenlévő más személyek külön engedélye nélkül is készíthet felvételt a képviselő-testület tanácskozásáról, a képviselők megnyilatkozásairól, és azt bármilyen – nem jogellenes – célra felhasználhatja.

A fentieket összegezve elmondható, hogy a nyilvános képviselő-testületi, illetve bizottsági ülésen bárki, külön engedély nélkül is készíthet felvételt az ott elhangzottakról, és azt bármilyen – nem jogellenes – célra felhasználhatja.

Az 57/2000 (XII.19.) AB határozat kitér arra is, hogy „*a képviselő-testületi ülésekről hangfelvétel készítése [...] nem kötelező az önkormányzatok számára. Ha azonban ilyen készül, akkor az általuk rögzítettek közérdekű adatnak minősülnek. A modern tömegmédiakorszakában a képviselő-testület tagjai tevékenysége feletti demokratikus kontroll ezekkel a technikai lehetőségekkel hatékonyabban valósítható meg.*”

Az információs szabadság szempontjából tehát egyformán kezelendő a jegyzőkönyv, illetve a kép- és/vagy hangfelvétel, tehát nyilvánosak, melyek interneten, hirdetőtáblán közzétehetőek, illetve amelyekről egyéni adatkérésre másolatot kell biztosítani. A nyilvános képviselő-testületi ülésen elhangzott képviselői nyilatkozatok, valamint egyéb személyes megnyilvánulások is nyilvános közszereplésnek minősülnek, tehát nyilvános ülés esetén a hozzászólások is nyilvánosak.

A nyilvános képviselő-testületi, bizottsági üléseken történtek, az azokról készült jegyzőkönyvek, videofelvételek az Infotv. 5. § 5. és 6. pontjai alapján közérdekű, valamint közérdekből nyilvános adatok, melyeket bárki megismerhet.

A Hatóság a vizsgálat eredményeként tehát megállapította, mivel az adatigényléssel érintett adatok közérdekű és közérdekből nyilvános adatoknak minősülnek, Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata jogellenesen tagadta meg az adatigénylés teljesítését.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben az információs szabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására és a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2016. március „ ”

Üdvözlettel:



Ügyiratszám: NAIH/2015/1160/ IV.

Jelentés

Parádsasvár Község Önkormányzatának közzétételi kötelezettsége elmulasztásának tárgyában

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, mivel egy bejelentő azt kifogásolta, hogy Parádsasvár Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) nem teszi közzé honlapján a képviselő-testületi ülések helyét és idejét, illetve az ülésekről készült jegyzőkönyveket, így a közérdekű adatokra vonatkozó közzétételi kötelezettségének nem tesz eleget.

A Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján 2015. április 17-én felszólította Parádsasvár Község Önkormányzatát, hogy a Hatóság levelének kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb 15 napon belül gondoskodjon a közérdekű adatok elektronikus közzétételéről.

Az Önkormányzat 2015. május 13-án kelt válaszában tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy a rendeleteket feltöltötte a honlapjára és a közadattárba is.

A Hatóság megvizsgálta az Önkormányzat honlapját és az elektronikus közzétételre létrehozott központi honlapot, és megállapította, hogy az önkormányzati rendeletek valóban megtalálhatóak a település honlapján, a <http://www.paradsasvar.hu/polgarmesteri-hivatal/kepvisel-testuelet/39-hatalyos-rendeletek.html> elérési úton, azonban az általános közzétételi lista (az Infotv. 1. számú melléklete) szerinti egyéb kötelezően közzéteendő adatok nem érhetőek el. Megállapította továbbá azt is, hogy a központi honlapon, a <http://kozadat.hu/kereso/intezmeny/adatlap/6054> elérési úton nem találhatóak meg sem az önkormányzati rendeletek, sem egyéb közérdekű és közérdekből nyilvános adatok, ezért 2015. június 8-án az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján ismételt felszólította az Önkormányzatot, hogy a Hatóság levelének kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb 15 napon belül gondoskodjon az Infotv. 1. számú mellékletében előírt összes közérdekű és közérdekből nyilvános adat – így különösen a képviselő-testületi ülések helye és ideje, illetve az ülésekről készült jegyzőkönyvek – elektronikus közzétételéről.

Az Önkormányzat az ismételt felszólításra a rendelkezésre álló határidőn belül nem válaszolt. A Hatóság ismételt megvizsgálta az Önkormányzat honlapját, illetve a www.kozadat.hu központi honlapot, és megállapította, hogy a kötelezően közzéteendő adatok továbbra sem találhatóak meg egyik elérési úton sem.

A Hatóság a felszólításában kifejtett, alább részletezett megállapításokat, érveket továbbra is fenntartja, és az Infotv. 58. § (2) bekezdés d) pontja alapján további intézkedésként, az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján jelentést tesz közzé a honlapján az alábbi megállapításokkal.

Az Infotv 3. § 5. pontja szerint *„közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adattípusokra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.”*

A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog Magyarország Alaptörvénye VI. cikkének (2) bekezdése értelmében alapvető jog, amely bárkit megillet.

Az Infotv. szabályozza a közfeladatot ellátó szervek közérdekű adatokra vonatkozó általános tájékoztatási kötelezettségét, az egyedi adatigénylés alapján történő adatszolgáltatást, valamint a közzétételt.

Az Infotv. 33. § (1) bekezdése alapján a kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat (Infotv. 37. § és 1. számú melléklet) internetes honlapon, digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, kinyomtatható és részleteiben is adatvesztés és -torzulás nélkül kimásolható módon, a betekintés, a letöltés, a nyomtatás, a kimásolás és a hálózati adatátvitel szempontjából is díjmentesen kell hozzáférhetővé tenni (a továbbiakban: elektronikus közzététel). A közzétett adatok megismerése személyes adatok közléséhez nem köthető.

Az Infotv. 1. számú melléklete tartalmazza a közzéteendő adatok listáját, így meghatározza, hogy melyek azok az adatok, amelyeket az Önkormányzat köteles közzétenni. Az Infotv. 33. § (3) bekezdése szerint, tekintettel arra, hogy a községi önkormányzatok számára nem kötelező önálló honlap fenntartása, így választásuk szerint saját vagy társulásaik által közösen működtetett, illetve a felügyeletüket, szakmai irányításukat vagy működésükkel kapcsolatos koordinációt ellátó szervek által fenntartott, valamint az erre a célra létrehozott központi honlapon (<http://www.kozadattar.hu/>) való közzététellel is eleget tehetnek közzétételi kötelezettségüknek [Infotv. 33. § (1)-(3) bekezdés].

Ezen rendelkezések lehetőséget biztosítanak tehát az Önkormányzatnak, hogy akár saját honlapján, akár az illetékes kormányhivatal honlapján, vagy az önkormányzati társulás által közösen működtetett honlapon hozza nyilvánosságra a kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat. A közös fenntartású honlapon a közérdekű adatoknak a szervezetek megfelelően elkülöníthetőeknek kell lenniük.

Az Infotv. 1. számú melléklete szerinti közzétételi lista összeállításához, továbbá a Közadattár adattartalmának összeállításához segítséget nyújt a 305/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet és a 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet.

A Hatóság a vizsgálat eredményeként megállapította, hogy Parádsasvár Község Önkormányzata nem gondoskodott a szervezetéhez, tevékenységéhez, illetve gazdálkodásához kapcsolódó közérdekű adatok elektronikus közzétételéről, így az

információszabadsághoz fűződő joggal összefüggésben jogsérelmet okozott a közzétételi kötelezettség elmulasztásával.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására és a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2015. szeptember „ „

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

Ügyszám: NAIH/2015/50/ IV.
Előzmény: NAIH-2674/2014/V.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

jelentése

Hernádbúd Község Önkormányzata információszabadsággal kapcsolatos jogsértése tárgyában

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) bejelentés alapján indított vizsgálat eredményeként megállapította, hogy az Abaújkér-Abaújalpár-Hernádbúd-Pere Községi Önkormányzatok Körjegyzősége (a továbbiakban: Körjegyzőség) nem teljesítette azon adatigénylést, amely Hernádbúd Községi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) képviselő-testületi üléseinek 2010 és 2014 évek között időszakra vonatkozó jegyzőkönyvek megismerésére irányult.

A Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, és megkereste a fenti ügyel kapcsolatban a körjegyzőt, akit az alábbiakról tájékoztattott.

Az Infotv. 3. § 5. pontja szerint: „*közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat*”. A 6. pont határozza meg a közérdekből nyilvános adatok fogalmát, mely így rendelkezik: „*a közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli*”.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerint közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.

Mindemellett az Infotv. 28. § (1) bekezdése értelmében, a közérdekből nyilvános adatok megismerésére e törvénynek a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseit szükséges alkalmazni.

A jegyzőkönyvek megismerésére irányuló adatigénylés

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Möt.v.) 46. § (1) bekezdése értelmében *a képviselő-testület ülése nyilvános*. Ez alól csak a 46. § (2) és (3) bekezdések alapján lehet eltérni. A Möt.v. 52. § (1) és (2) bekezdései alapján a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, mely jegyzőkönyvet a polgármester és a jegyző ír alá. A jegyzőkönyv közokiratnak számít. Ugyancsak a 46. §-ban található a (3) bekezdés következő rendelkezése: *„A választópolgárok – a zárt ülés kivételével – betekintheznek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános”*. Tájékoztatom, hogy a Möt.v. 52. § (2) bekezdése alapján a zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni.

A Möt.v. 2. § (2) bekezdése alapján a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

A nyilvános képviselő-testületi, bizottsági üléseken történtek, az azokról készült jegyzőkönyvek az Infotv. 5. § 5. és 6. pontjai alapján közérdekű, valamint közérdekből nyilvános adatokat tartalmaznak, melyeket bárki megismerhet. Mindezen adatokról a közfeladatot ellátó szerveknek az Infotv. 26. § (1) bekezdése, valamint az Infotv. 32. §-a alapján pontos és gyors tájékoztatást kell adniuk.

A fenti rendelkezések értelmezése, valamint a vizsgálat eredményeként a Hatóság megállapította, hogy az Önkormányzat jogsértő magatartásával megsértette az Infotv. szerinti közérdekű, valamint közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot, amikor többször is figyelmen kívül hagyta a bejelentő adatigénylését.

A közzétételi kötelezettség

A Hatóság tájékoztatta a körjegyzőt továbbá arról, hogy a vizsgálata során megállapítást nyert, hogy sem az Önkormányzat, sem pedig a Körjegyzőséghez tartozó további önkormányzatok nem, illetve nem megfelelően tesznek eleget az Infotv. IV. fejezetében foglalt elektronikus közzétételi kötelezettségüknek.

A Hatóság felhívta a figyelmét továbbá arra, hogy az Infotv. a közérdekű adatok megismerhetővé tételének három módját szabályozza: általános tájékoztatási kötelezettség (Infotv. 32. §), egyedi adatigénylés alapján történő adatszolgáltatás (Infotv. 28. § - 31. §) és az egyedi adatigénylés nélküli közzététel (proaktív adatszolgáltatás) (Infotv. 33. § - 37. §).

Az elektronikus közzétételi kötelezettségre vonatkozó, az Infotv. 23. alcímében található közzéteendő adatok körét, az általános közzétételi listát az Infotv. 1. számú melléklete tartalmazza. Az Infotv. 37. § (1) bekezdése alapján minden közfeladatot ellátó szerv – az országos vagy térségi feladatot el nem látó közoktatási intézmények kivételével – köteles *„tevékenységéhez kapcsolódóan az 1. melléklet szerinti általános közzétételi listában meghatározott adatokat az 1. mellékletben foglaltak szerint közzétenni”*.

A Hatóság felhívta a körjegyző figyelmét arra, hogy mind Hernádbúd település önkormányzatára, mind pedig a Körjegyzőség valamennyi önkormányzatára vonatkoznak a fent leírtak. A Hatóság tájékoztatta tehát a körjegyzőt, hogy mihamarabb gondoskodnia kell a hiányzó adatok közzétételéről, ezzel egyidejűleg – az Infotv. 37/B. §-a alapján – leíró adatokat kell szolgáltatnia az egységes közadatkereső rendszernek (www.kozadat.hu).

A Körjegyzőség önkormányzatának tehát a www.kozadat.hu oldalon történő regisztráláson kívül az Infotv. 1. számú melléklete szerinti közzétételi egységeit is fel kell töltenie az említett weboldalra.

Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat továbbra sem teljesíti az elektronikus közzétételi kötelezettségét, a Hatóság az Infotv. 58. § (2) bekezdés d) pontja alapján további intézkedésként, az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján közzétett jelentés útján szólítja fel Hernádbúd Község Önkormányzatát, hogy haladéktalanul gondoskodjon az információszabadság érvényesüléséhez szükséges kötelesség végrehajtásáról, továbbá tegyen eleget a Hatóság NAIH-2674-2/2014/V., valamint a NAIH-2015/50/2/V. ügyszámú felszólításaiban foglaltaknak, és teljesítse a bejelentő közérdekű adatigénylését.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására, és a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2015. március „ ”

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

Ügyiratszám: NAIH/2015/1816/4/V.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

jelentése

Tapsony Község Önkormányzatának elektronikus közzétételi kötelezettségének elmulasztása miatt

A bejelentő azt kifogásolta, hogy Tapsony Község Önkormányzata nem tesz eleget a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok elektronikus közzétételi kötelezettségének.

Az ügyben a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított.

A Hatóság megvizsgálta az Önkormányzat elektronikus közzétételi kötelezettségének teljesítését, ennek körében az Önkormányzat saját honlapját (<http://www.tapsony.hu>), a Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal honlapját (<http://www.mesztegyo.hu>), a Közadatkereső rendszer „Tapsony”, „Tapsony Község Önkormányzata”, valamint a „Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal” vonatkozó részét (<http://kozadat.hu>), továbbá a Nemzeti Jogszabálytár honlapját (<http://www.njt.hu>). A Hatóság megállapította, hogy az Önkormányzat az Infotv. IV. fejezet szerinti elektronikus közzétételi kötelezettségének nem tett eleget sem a saját, sem a Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal honlapján. Az egységes közadatkereső rendszerben kizárólag az Önkormányzat regisztrációját igazoló alapvető adatok találhatóak meg, az általános közzétételi lista szerinti adatok nem.

A Hatóság a vizsgálat során felszólította a Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét az elektronikus közzétételi kötelezettség teljesítésére az alábbiak alapján:

Az Infotv. közérdekű adatok közzétételéről szóló IV. fejezetének 33. § (1) bekezdése előírja, hogy *„az e törvény alapján kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat internetes honlapon, digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, kinyomtatható és részleteiben is adatvesztés és -torzulás nélkül kimásolható módon, a betekintés, a letöltés, a nyomtatás, a kimásolás és a hálózati adatátvitel szempontjából is díjmentesen kell hozzáférhetővé tenni (a továbbiakban: elektronikus közzététel).”*

Az Infotv. 33. § (3) bekezdése szerint *„a (2) bekezdésben nem szereplő közfeladatot ellátó szervek (így a helyi önkormányzatok is) a 37. § szerinti elektronikus közzétételi kötelezettségüknek választásuk szerint saját vagy társulásaik által közösen működtetett, illetve a felügyeletüket, szakmai irányításukat vagy működésükkel kapcsolatos koordinációt ellátó szervek által fenntartott, valamint az erre a célra létrehozott központi honlapon való közzététellel is eleget tehetnek.”*

Az Infotv. 37. § (1) alapján a közzétételre kötelezett szerv a tevékenységéhez kapcsolódóan az 1. melléklet szerinti általános közzétételi listában meghatározott adatokat az 1. mellékletben foglaltak szerint közzéteszi.

A közérdekű adatok elektronikus közzétételére, az egységes közadatkereső rendszerre, valamint a központi jegyzék adattartalmára, az adatintegrációra vonatkozó részletes szabályokról szóló 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján „a saját honlapon közzétevő, illetve – az adatfelelőssel együttműködve – az adatközlő

a) a külön jogszabályban meghatározott keretek között kialakítja a honlap adatstruktúráját, tartalmát és formáját,

b) folyamatosan gondoskodik arról, hogy a honlapon valamennyi, az általános, különös és egyedi közzétételi listák szerint kötelezően közzéteendő közérdekű adat elérhető legyen.”

Ezen rendelkezések tehát lehetőséget biztosítanak az önkormányzatoknak arra, hogy akár saját honlapjukon, akár az illetékes Kormányhivatal honlapján, akár önkormányzati társulás által közösen működtetett honlapon hozzák nyilvánosságra a kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat.

A közös fenntartású honlapon a közérdekű adatoknak, a közfeladatot ellátó szervezeteknek (így az egyes önkormányzatoknak) megfelelően elkülöníthetőeknek kell lenniük.

Ezen túlmenően és ezzel párhuzamosan természetesen a Közadatkereső rendszerben (<http://kozadat.hu/>) is közzé kell tenni az előírt közérdekű adatokat.

Az Infotv. 1. számú melléklete szerinti közzétételi lista összeállításához, továbbá a Közadattár adattartalmának összeállításához segítséget nyújt a közérdekű adatok elektronikus közzétételére, az egységes közadatkereső rendszerre, valamint a központi jegyzék adattartalmára, az adatintegrációra vonatkozó részletes szabályokról szóló 305/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet, valamint a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet.

Az önkormányzati rendeletek közzétételével kapcsolatban az önkormányzatok számára nagy segítség, hogy a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet létrehozta a Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendeletétárát, amelynek 4. §-a alapján a Nemzeti Jogszabálytár internetes felületén (http://njt.hu/njt.php?onkormanyzati_rendeletek) közzé kell tenni a még hatályba nem lépett önkormányzati rendeletek 2013. június 30-a után kihirdetett szövegét. A kormányrendelet a kormányhivatalok számára jelöli ki a feladatot, hogy a részükre megküldött önkormányzati rendeleteket továbbítsák a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszter felé.

Az Infotv. 1. melléklete alapján az önkormányzat képviselő-testületének döntései, így rendeletei is a kötelező közzétételi kötelezettség körébe esnek, így ezen adatokat illetően elfogadható egy olyan megoldás, hogy a tényleges közzététel a Nemzeti Jogszabálytár pontos linkjére való átnavigálással történik.

A Hatóság tehát a fentiek alapján megállapította, hogy az Önkormányzat nem tett eleget a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok elektronikus közzétételi kötelezettségének. Ezért a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján felszólította a Mésztegyői Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy az Infotv. 33. § - 37/B. §-aiban foglalt közzétételi kötelezettségének maradéktalanul tegyen eleget, és az ügyvel kapcsolatos álláspontjáról, a megtett intézkedéseiről az Infotv. 56. § (2) bekezdése alapján harminc napon belül írásban értesítse a Hatóságot.

A Hatóság felszólítására azonban nem érkezett válasz a Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjétől, annak ellenére, hogy a Hatósághoz visszaérkezett tértivevény alapján a felszólításról szóló levelet átvették.

A Hatóság a jogsérelem orvoslása érdekében az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján ismételt felszólította a Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy az Infotv. 33. § - 37/B. §-ában foglalt közzétételi kötelezettségének maradéktalanul tegyen eleget, és az ügyvel kapcsolatos álláspontjáról, a megtett intézkedéseiről harminc napon belül írásban értesítse a Hatóságot.

A Hatóság ismételt felszólítására azonban szintén nem érkezett válasz a Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjétől, annak ellenére, hogy a Hatósághoz visszaérkezett tértivevény alapján az ismételt felszólításról szóló levelet is átvették.

A Hatóság hosszú időt hagyott a jogsérelem orvoslására, de sajnálatos módon a tájékoztatások elmulasztása mellett továbbra sem töltötték fel az általános közzétételi lista szerinti adatokat sem a település honlapjára, sem közös önkormányzati hivatal honlapjára, sem az egységes közadatkereső rendszerbe.

Összefoglalva tehát a Hatóság megállapította, hogy Tapsony Község Önkormányzata az Infotv. IV. fejezet szerinti elektronikus közzétételi kötelezettségének nem tett eleget. A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog Magyarország VI. cikkének (2) bekezdése értelmében alapvető jog, amely bárkit megillet. Az Önkormányzat köteles lett volna az Infotv. 33. § - 37/B. §-ában foglalt közzétételi kötelezettségének maradéktalanul eleget tenni

Mindezekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 58. § (2) bekezdés d) pontja alapján további intézkedésként, az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján a honlapján közzétett nyilvános jelentés útján szólítja fel Tapsony Község Önkormányzatát, hogy haladéktalanul gondoskodjon az információszabadság érvényesüléséhez szükséges köteleesség végrehajtásáról.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására és a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2015. szeptember „ ”

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár



Ügyiratszám. NAIH-400-8/2013/H

Tárgy: Képviselő-testületi ülések
jegyzőkönyveinek nyilvánosságra hozatala

HATÁROZAT

A Rakamazi Közös Önkormányzati Hivatal (4465 Rakamaz, Szent István út 116., a továbbiakban: Kötelezett) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés b) és c) pontjai alapján

felszólítom

arra, hogy

1. a www.rakamaz.hu oldalon nyilvánosságra hozott, a 2012. évi képviselő-testületi ülésekről készített jegyzőkönyvekből a közfeladatot ellátó személynek minősülő természetes személyek közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő személyes adatai törölje,
2. a www.rakamaz.hu oldalon nyilvánosságra hozott 2012. évi képviselő-testületi ülésekről készített jegyzőkönyveknek a közfeladatot ellátó személynek nem minősülő természetes személyekre vonatkozó részeit anonimizálja,
3. a képviselőtestületi ülések jegyzőkönyv vezetési és a közzétételi gyakorlatát az adatkezelés célhoz kötöttségére és az adatminimalizálás elvére tekintettel az Infotv-nek megfelelően alakítsa át.

A Kötelezett a határozat végrehajtásáról annak kézhezvételétől számított **30 napon belül értesítse** a Hatóságot.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell.

INDOKOLÁS

I. Tényállás

1. A Hatóság (a továbbiakban: Panaszos) bejelentéséből arról értesült, hogy Kötelezett a Panaszost érintő ügyet – melyben birtokvédelmi per indításáról döntött a – 2012. június 14-én nyílt ülésen tárgyalta. A nyílt testületi ülésről készített jegyzőkönyvet 2012. október 20-án feltöltötték Rakamaz Város Önkormányzat hivatalos weboldalára, mely jelenleg is elérhető a címen.

A Panaszos által kifogásolt jegyzőkönyv-részlet és határozat:

„18. napirendi pont: *Birtokvédelem iránt kereset indítása.*
Előadó: Farkas Ernő polgármester

A határozat-tervezet a jegyzőkönyvhöz csatolva van.

Farkas Ernő polgármester szóbeli előterjesztése:

Kötelezett 2011. évben új önkormányzati rendeletet alkotott a lakások bérletére, elidegenítésére, valamint a lakáshoz jutás helyi támogatására vonatkozó szabályokról. A rendelettel a által bérelt Rakamaz, szám alatti önkormányzati bérlakás szolgálati lakás helyett költségelven bérlébe adott lakás lett. korábban szolgálati lakásra vonatkozóan fizetett bérleti díjat az önkormányzatnak, azonban a rendelet módosítását követően a költségelven bérlébe adott lakásra vonatkozó bérleti díjat kellene fizetnie. A bérlő fizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezért a bérleti jogviszonya felmondásra került. A bérlőnek a jogviszony megszűnését követően a lakást el kellett hagynia, ennek azonban a mai napig nem tett eleget. Fentiekre tekintettel javaslom a Képviselő-testületnek, az ügy jogi útra terelését.

Hozzászólás:

Pirint Andrásné:

A Szociális és Családsegítő Bizottság a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*Rakamaz Város Önkormányzatának
 120/2012. (VI.14.) KT.
 h a t á r o z a t a
 birtokvédelem iránt kereset indítása*

A Képviselő-testület

1) Dönt arról, hogy Rakamaz Város Önkormányzata (4465 Rakamaz, Szent István út 116.) 4465 Rakamaz, szám alatti lakos ellen birtokvédelem iránt keresetet indít Nyíregyháza Városi Bíróságnál.

2) Felhatalmazza az önkormányzat jogi képviseletét ellátó Dr. Várady Ügyvédi Irodát, hogy a bírósági eljárásban az önkormányzatot képviselje.

A határozatról értesül:

Dr. Várady Ügyvédi Iroda 4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 7. 2/2.”

A Hatóság a NAIH-400-2/2013/H. számú értesítésével tájékoztatta az ügyfeleket a Panaszos által kifogásolt önkormányzati döntés közzétételének, valamint a www.rakamaz.hu oldalon található, a 2012. évi képviselő-testületi ülésekről készült jegyzőkönyvek adatkezelési gyakorlatának vizsgálatára vonatkozó adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról.

A tényállás tisztázása érdekében a Hatóság a NAIH-400-3/2013/H. számú végzésében tájékoztatást kért a Kötelezettől arra vonatkozóan, hogy mi indokolta Panaszos ügyének nyílt ülésen való tárgyalását.

Az 1232-1/2013. számú válaszelevelében Kötelezett hivatkozott az ügyre alkalmazandó, azóta hatályon kívül helyezett Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontjára, mely álláspontja szerint jogalapot adott arra, hogy a Panaszost érintő ügyet nyílt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület és meghozza a 120/2012. (VI.14.) KT határozatát.

Az Ötv. hivatkozott pontja értelmében a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Emellett Kötelezett becsatolta a Hivatala adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatát (a továbbiakban: adatvédelmi szabályzat).

A Hatóság a tényállás további tisztázása érdekében a NAIH-400-5/2013/H. számú

végzésében kért tájékoztatást Kötelezettől arra vonatkozóan, hogy 2012. évben hány alkalommal tartottak zárt képviselő-testületi ülést, és kérte a válaszát alátámasztó iratok becsatolását.

Kötelezett az 1232-3/2013. számú válaszlevelében az alábbi nyilatkozatot tette:

Rakamaz Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. évben 3 alkalommal tartott zárt ülést.

- a Tiszavasvári Többcélú Kistérségi Társulás Rakamazi Gondozási Központja vezetőjének kinevezésekor,
- a Rakamaz Város Díszpolgára Cím és Rakamazi Emlékplakett adományozásakor,
- a védőnői munkakör betöltésére beérkezett pályázatok elbírálásakor.

Kötelezett nyilatkozott továbbá arra vonatkozóan, hogy zárt ülés tartására vonatkozó szabályozásuk a korábban becsatolt iratanyagban kívül nincs.

2. A Hatóság a konkrét egyedi ügy kapcsán a személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését is ellenőrizte Kötelezettnek a képviselőtestületi tevékenysége során 2012. év januárjától az eljárás befejezéséig terjedő időszakban folytatott általános adatkezelési gyakorlatában.

A www.rakamaz.hu oldalon 2012. évre vonatkozóan 17 darab képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyv található. 9 jegyzőkönyv olyan képviselő-testületi ülésről készült, melyek napirendi pontjai normatív tartamú képviselő-testületi vagy egyéb, nem egyes természetes személyekre vonatkozó döntések voltak. 8 jegyzőkönyv olyan képviselő-testületi ülésekről készült, melyek napirendi pontjai között szerepeltek egyes természetes személyekre vonatkozó döntések is. A 8 jegyzőkönyv összesen 25 darab olyan határozatot tartalmaz, mely a napirendi pontjában/pontjaiban érintett természetes személy(ek) személyes adatait is tartalmazza.

A személyes ügyek tárgyalásáról készült jegyzőkönyvek közzétett példányai nyolc határozat [130/2012. (VIII.08.); 131/2012. (VIII.08.); 132/2012. (VIII.08.); 91/2012. (V.30.); 76/2012. (V.11.); 77/2012. (V.11.); 78/2012. (V.11.); 79/2012. (V.11.)] esetében tartalmazzák a napirendi pontokban érintett közfeladatot ellátó személynek minősülő természetes személyek (mentori megbízásban, vezetői megbízásban részesültek, Kötelezettel munka vagy közalkalmazotti jogviszonyt létesítők) személyes adatait, köztük a természetes személyazonosító (név, születési hely, születési idő, anyja neve) és lakcím adatait, egy esetben [(158/2012. (VIII.29.)) a lemondott közalkalmazott név és lakcímadatait. Hét határozat [121/2012. VII.25.); 110/2012. VI.14.); 111/2012. (VI.14.); 113/2012. (VI.14.); 71/2012. (V.11.); 63/2012. (IV.25.); 15/2012. (II.13.)] a képviselő testület választási jogkörét, illetve egy részük az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodását is érinti. A határozatok a választott vagy a kijelölt természetes személyek név és lakcím adatait tartalmazzák (például: a szakértői vélemény készítésével megbízott szakértőt, az előkészítő bizottság civil szervezetekből kijelölt tagjait, a beszámolót tartó informatikusét).

A közzétett jegyzőkönyvekben szereplő másik nyolc határozat [162/2012. (VIII.29); 120/2012. (VI.14.); 98/2012. (V.30); 59/2012 (IV.25.); 61/2012. (IV.25.); 67/2012. (IV.25.); 70/2012. (IV.25.); 23/2012. (II.13.)] az önkormányzattal szerződéses jogviszonyban álló, jogviszonyt létesítő vagy létesíteni kívánó közfeladatot ellátó személynek nem minősülő természetes személyek név és lakcím, esetenként az értesítési cím adatait tartalmazza. Ezek között szerepel a panaszos által kifogásolt jegyzőkönyv is. Egy közzétett határozat [97/2012. (V.30.)] a telekhatár rendezési kérelmet előterjesztő polgár név és lakcím adatait tartalmazza.

Ugyanakkor a közzétett 25 határozat mindegyike tartalmazza a kézbesítési záradékot, azaz minden abban érintett természetes személy nevét és kézbesítési címét (mely a lakcíme vagy az értesítési címe). A 25 határozat közül egy közzétett határozat [21/2012. (II.13.)] a „határozatról értesül” cím alatt tartalmazza a döntéssel érintett polgár nevét és lakcímét.

A Hatóság a 25 határozat közül szűrőpróbaszerűen kiválasztott 11 határozatot és a

Kötelezettet a NAIH-400-5/2013/H. ügyszámú végzésében felhívta arra, adjon tájékoztatást arról, mi volt a határozatokban szereplő személyes adatok nyilvánosságra hozatalának jogalapja.

A Kötelezett 1232-3/2013. számú levelében tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy

- a 70/2012. (IV.25.) számú KT határozattal a képviselő testület a vagyonaival való rendelkezésről döntött, ezért nem volt kötelező zárt ülést elrendelnie;
- a 76/2012. (V.11.); 77/2012. (V.11.); 78/2012. (V.11.); 79/2012. (V.11.); 130/2012. (VIII.08.); 131/2012. (VIII.08.) KT határozattal a képviselő-testület az önkormányzat által elnyert pályázat keretében bízott meg személyeket a pályázatban meghatározott feladatok ellátásával. A megbízott személyek nem kérték, hogy megbízásukat zárt ülés keretében tárgyalja a képviselő-testület;
- a 91/2012. (V.30.) KT határozattal érintett megbízott óvodavezető helyettes nem kérte, hogy ügyét zárt ülésen tárgyalják;
- a 110/2012. VI.14.) KT határozattal érintett informatikus beszámolójának elfogadására nem vonatkoztak az Ötv. zárt ülés elrendelésére vonatkozó szabályai;
- a 121/2012. (VII.25.) KT határozattal érintett megbízott szakértő nem kérte, hogy megbízását zárt ülésen tárgyalják;
- 132/2012. (VIII.08.) KT határozatról Kötelezett ekkor még nem nyilatkozott, de tekintve, hogy a tárgya azonos a 130/2012. (VIII.08.) KT és a 131/2012. (VIII.08.) KT határozatával, ezért alapos okkal lehetett következtetni arra, hogy az adatkezelés, a nyilvánosságra hozatal jogalapja is azonos volt.

A válaszlevél kézhezvételét követően a Hatóság NAIH-400-7/2013/H. ügyszámon újabb végzést bocsátott ki, melyben arra kért választ a Kötelezettől, hogy az érintettek tettek-e nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy beleegyeznek a nyilvános ülésbe. Kötelezett 1232-5/2013. számú levelében úgy nyilatkozott, hogy a 76/2012. (V.11.); 77/2012. (V.11.); 78/2012. (V.11.); 79/2012. (V.11.); a 91/2012. (V.30.); 121/2012. (VII.25.); 130/2012. (VIII.08.); 131/2012. (VIII.08.) és 132/2012. (VIII.08.) KT határozattal érintettek nem tettek az őket érintő napirend előtt nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy beleegyeznek a nyilvános ülésbe.

II. Az eljárásban alkalmazott jogszabályok

Magyarország Alaptörvénye VI. Cikk (2)-(3) bekezdése szerint *„(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. (3) A személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott, független hatóság ellenőrzi.“*

Az Infotv. 3. § 12. pontja alapján nyilvánosságra hozatalnak minősül, ha az adat bárki számára hozzáférhető.

Az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az Infotv. 3. § 7. pontja alapján hozzájárulás az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.

Az Infotv. 3. § 9. pontja szerint adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja.

Az Infotv. 3. § 10. pontja alapján adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat, valamint az adatból levonható következtetés.

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése értelmében személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelés minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése alapján személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény, helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.

Az Infotv. 7. § (1) bekezdés értelmében az adatkezelő köteles az adatkezelési műveleteket úgy megtervezni és végrehajtani, hogy az e törvény és az adatkezelésre vonatkozó más szabályok alkalmazása során biztosítsa az érintettek magánszférájának védelmét.

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerint az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

Az Infotv. 20. § (3) bekezdése értelmében a kötelező adatkezelés esetén a tájékoztatás megtörténhet a (2) bekezdés szerinti információkat tartalmazó jogszabályi rendelkezésekre való utalás nyilvánosságra hozatalával is.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerint „közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők. A közérdekből nyilvános személyes adatok honlapon történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadók.”

A vizsgált adatkezelések időpontjában hatályos, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 12. § (4)-(5) bekezdései szerint

„(4) A képviselő-testület

a) zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és

állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor;

b) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

(5) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a kisebbségi szószóló és a jegyző, továbbá meghívása esetén az érintett és a szakértő vesz részt. Törvény előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.”

Az Ötv. 17. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely a megjelent képviselők és meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott döntéseket tartalmazza.

Az Ötv. 17. § (3) bekezdése alapján a választópolgárok - a zárt ülés kivételével - betekinhetnek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni. A külön törvény szerinti közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell.

Az Ötv. 18. § (1) bekezdése jogalkotási felhatalmazást ad a képviselő-testületnek, hogy működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg.

Az Möt. 107. §-a értelmében a helyi önkormányzatot – törvényben meghatározott eltérésekkel – megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, terhelik. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő-testület rendelkezik. A rendelkezés 2012. január 1-jén lépett hatályba.

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 3. § (1) és 83/B. § (2) bekezdése szerint:

„3. § (1) A közalkalmazotti jogviszony tekintetében az Mt. Általános rendelkezései (Első Rész) közül a 13. § nem alkalmazható, a 10. § (2) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a közalkalmazott neve és beosztása közérdekű adatnak minősül, azt bárki megismerheti.

83/B. § (2) A közalkalmazotti alapnyilvántartás adatai közül a munkáltató megnevezése, a közalkalmazott neve, továbbá a besorolására vonatkozó adat közérdekű, ezeket az adatokat a közalkalmazott előzetes tudta és beleegyezése nélkül nyilvánosságra lehet hozni.”

A munkavállalói szerződéses jogviszony esetében 2012. július 1-je előtt a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: régi Mt.), 2012. július 1-je után a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: új Mt.) is tartalmaz szabályozást a személyes adatok kezelését illetően.

„rég Mt. 3. § (4) A munkáltató a munkavállalóra vonatkozó tény, adatot, véleményt harmadik személlyel csak törvényben meghatározott esetben vagy a munkavállaló hozzájárulásával közölhet. A munkavállalóra vonatkozó adatok statisztikai célra felhasználhatók és statisztikai célú felhasználásra – személyazonosításra alkalmatlan módon – átadhatók.”

„új Mt. 10. § (2) A munkáltató köteles a munkavállalót tájékoztatni személyes adatainak kezeléséről. A munkáltató a munkavállalóra vonatkozó tény, adatot, véleményt harmadik személlyel csak törvényben meghatározott esetben vagy a munkavállaló hozzájárulásával közölhet.”

III. A Hatóság jogi következtetései

1. Panaszos ügye

A jelen eljárás során tett nyilatkozatok, valamint a becsatolt dokumentumok alapján a Hatóság az alábbiakat állapítja meg.

A Hatóságnak arra nézve nincs hatásköre, hogy megállapítsa a Panaszos és a Képviselő-testület közötti lakásbérleti jogviszony jogszerűségét, azonban Alaptörvényben rögzített feladata annak ellenőrzése, hogy a személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog hogyan érvényesült a konkrét ügyben.

A konkrét ügyre alkalmazandó, az Ötv.-nek a vizsgált képviselő-testületi ülés időpontja óta már hatályon kívül helyezett 12. § (3) bekezdése fő szabályként kimondta, hogy a képviselő-testület ülése nyilvános. Ugyanakkor – jórészt a személyes adatok védelme érdekében – a képviselő-testület számos esetben és témában tarthat zárt ülést.

A konkrét ügyben a rakamazi képviselő-testület a Rakamaz, szám alatti önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyát felmondta és a bérlővel szemben birtokvédelmi keresetelt kívánt indítani. A képviselő-testület a keresetindításról az ügy előzményeinek és a bérlő személyes adatainak ismertetését követően nyilvános ülésen döntött, az ülésen készült jegyzőkönyvet és a döntést is nyilvánosságra hozta.

Az önkormányzati bérlakás birtokvédelmi eljárásának kezdeményezése a Hatóság álláspontja szerint nem tartozik bele az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja szerint kategorizált egyik ügytípusba sem. A nyilvános ülésen az önkormányzati bérlakást érintő döntés meghozatala során közérdekű adatnak nem minősülő személyes adatokat is kezeltek. Az önkormányzati vagyon kezelésének átláthatóságát a keresetindítás tényének és a keresettel érintett ingatlan megnevezésének nyilvánossága szolgálja, ennek azonban nem szükségszerű velejárója a keresettel érintett személy információs önrendelkezési jogának a csorbítása.

Az Infotv. 3. § 2. pontjának megfelelően egy adott személy név és lakcím adatai, valamint az érintettre vonatkozó következtetések levonására alkalmas adatok (..... *korábban szolgálati lakásra vonatkozóan fizetett bérleti díjat az önkormányzatnak, azonban a rendelet módosítását követően a költségelven bérbé adott lakásra vonatkozó bérleti díjat kellene fizetnie. A bérlő fizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezért a bérleti jogviszonya felmondásra került. A bérlőnek a jogviszony megszűnését követően a lakást el kellett hagynia, ennek azonban a mai napig nem tett eleget*”) személyes adatoknak tekintendők.

Vizsgálandó, hogy a bérleti szerződés vagy a szerződés felmondásának, illetve a birtokvédelmi kereset indításának nyilvánosságát korlátozza-e a személyes adatok védelméhez fűződő jog vagy a zárt ülésekre vonatkozó szabályozás.

Az Alkotmánybíróság 873/B/2008. AB határozatában úgy fogalmazott, hogy *„a személyes adatok ugyanis nem válnak pusztán abból az okból közérdekű adattá, hogy közfeladatot ellátó szerv kezelésébe kerülnek. Az Alkotmánnyal összhangban ugyanis az Avtv. nem az iratelvekből, hanem az adatelvekből indul ki; nem a dokumentumot, vagy valamely más adategységet, hanem az adatot, információt minősíti. Ennek megfelelően egy adott dokumentum többféle (személyes, illetve közérdekű) adatot is tartalmazhat, így tartalmának egy része nyilvános, más része nem nyilvános is lehet. Az adatelv viszont azt is jelenti, hogy a közérdekű adat megismeréséhez való jog gyakorlása esetén is az információ, és nem maga az irat az alapjog tárgya.”*

A Legfelsőbb Bíróság az önkormányzat képviselő-testületének üléséről készített jegyzőkönyvvel kapcsolatban kimondta, hogy a jegyzőkönyv nem tekinthető olyan dokumentumnak, amely jellegénél fogva kizárólag közérdekű adatokat tartalmaz. [BH1996.581.]

Nyilvános ülés tartásából azonban nem következik az, hogy egyes, az ügghöz kapcsolódó dokumentumokban szereplő személyes adatok is korlátlanul bárki számára megismerhetők. A közérdekű adatok megismerése előtt csak meghatározott törvényi korlátok állhatnak [Infotv.

26. § (2) bekezdése], illetve azon személyes adatok nem ismerhetők meg, amelyek olyan személyekre vonatkoznak, akik nem gazdasági tevékenységük keretében kerülnek pénzügyi kapcsolatba az önkormányzattal (pl. önkormányzati bérlakás bérének megfizetése, szociális segélyezés, munkabér-kifizetés stb.).

A jelen adatvédelmi hatósági eljárásban vizsgált 2012. június 14-ei képviselő-testületi ülésről készített jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) tanúsága szerint a Panaszost érintő 18. napirendi pontra vonatkozó szóbeli előterjesztés és a döntés is tartalmaz személyes adatokat. Közfeladatot ellátó személynek nem minősülő természetes személyre vonatkozóan törvénynek kell kimondania valamely adat nyilvánosságát, megjelölve a nyilvánosságra hozandó adatkört is. Az Ötv. és az önkormányzati lakásbérleti jogviszonyra vonatkozó jogszabályok a bérlők személyes adatainak kezelésére nem tartalmazzak kifejezett speciális rendelkezéseket. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése alapján azonban az önkormányzat a helyi sajátosságoknak megfelelően alakíthatja ki működésének feltételeit, és ekörben az Ötv. rendelkezéseit meghaladó szabályokat is alkothat. A rakamazi önkormányzat SZMSZ-e [7/2011.(III.31. önkormányzati rendelet] általánosságban az Ötv.-ben foglaltakra hivatkozik a képviselőtestületi ülések kapcsán, az Ötv. rendelkezéseit meghaladó szabályokat nem tartalmaz. A rakamazi önkormányzat lakások bérletére, elidegenítésére, valamint a lakáshoz jutás helyi támogatására vonatkozó szabályokról szóló 3/2011. (II.15.) számú önkormányzati rendelete csak a lakásigénylési névjegyzékben szereplő adatok kezelését szabályozza, a bérleti jogviszonnyal összefüggő adatkezelést nem.

A speciális jogszabályi rendelkezések hiányában a lakásbérleti jogviszonyt érintő adatkezelésre az Infotv. általános szabályai az irányadóak. Az Infotv. 3. § 6. pontja, illetve 5. § (1) bekezdése alapján személyes adat akkor hozható nyilvánosságra, ha azt törvény lehetővé teszi vagy ahhoz az érintett hozzájárul. Azon személyek, akik nem gazdasági tevékenységük keretében kerülnek kapcsolatba az önkormányzattal, számíthatnak a szerződés részét képező adataik védelmére. Ez nem vezethet az önkormányzati szerződések átláthatóságának csökkenéséhez, hiszen a szerződéskötés feltételeinek és adott esetben a kiválasztás szempontjainak mindenki számára követhetőnek kell lennie. A szerződés magánszemély személyes körülményeire következtetést engedő adatok közzététele nem szükséges a fenti transzparencia-követelmény megvalósulásához.

A törvényi felhatalmazás hiányzott, ezért az érintett nyilatkozatától kellett volna függenie a személyes adatok nyilvánosságra hozatalának. A konkrét ügyben közzétett jegyzőkönyvben a bérlő hozzájáruló nyilatkozata nem szerepel, a jegyzőkönyv arra nézve sem tartalmaz adatot, hogy a bérlő nyilatkozott-e. A Kötelezett 1232-1/ 2013. számú levelében azt nyilatkozta, hogy az Ötv.-ben foglaltak szerint nem tartotta szükségesnek a zárt ülés elrendelését, továbbá azt sem, hogy az ügyet a személyes adatok és az érintettre vonatkozó egyéb információk mellőzésével tárgyalja nyilvánosan. E válaszból alapos okkal vonható le az a következtetés, hogy a Kötelezett a személyes adatok közzététel útján történő nyilvánosságra hozataláról az ülés tartás módja alapján döntött és a közzétételhez sem tartotta szükségesnek a bérlő hozzájárulásának beszerzését.

A Hatóság véleménye szerint a dokumentum internetes közzétételekor a Panaszos személyes adatainak védelmét anonimizálással kellett volna biztosítani.

A közzététel megteremti annak lehetőségét, hogy a helyi közügyekről való döntési folyamat áttekinthetővé, átláthatóvá váljon az állampolgárok számára. A nyilvánosság biztosításával nem az a cél, hogy a bérlő személyes (név és lakcím) adatai révén pontosan beazonosítható legyen, vagy a rá vonatkozó személyes adatok (információk) személye közmegítélését befolyásolja, hanem az, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan vonatkozásában hozott döntésről a közösség tagjai tájékoztatást kapjanak.

A Kötelezett sérelmezett adatkezelése nem felel meg az adatminimalizálás elvének sem [Infotv. 4. § (2)], mivel döntése során nemcsak az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen és a cél elérésére alkalmas adatokat (a bérleti jogviszonnyal érintett ingatlan)

kezelt (hozott nyilvánosságra), hanem a teljes nyilvánossággal szemben egyébként védelemben részesítendő személyes adatokat is. A Kötelezett eljárása azáltal, hogy - az Infotv. szerinti közzétételi kötelezettsége körében - úgy hozta nyilvánosságra a jegyzőkönyvet, hogy abban a Panaszos hozzájárulása nélkül bárki számára hozzáférhetővé tette annak személyes adatait, az Infotv. 5. §-ának (1) bekezdésébe ütközik.

Csak és kizárólag olyan adatok hozhatók nyilvánosságra, melyek a cél – jelen esetben a képviselő-testületi működés átláthatóságának - biztosítása érdekében szükségesek és elengedhetetlenek. Nem elengedhetetlen az, hogy névvel és egyéb azonosító adattal tegyék közzé a képviselő-testület döntését, illetve az azt tartalmazó jegyzőkönyvet.

2. A képviselő-testületi határozatok közzétételének általános gyakorlata

2.1.

Az önkormányzat, a polgármesteri hivatal közfeladatot ellátó szervnek minősül, és az önkormányzat közalkalmazottai és munkavállalói is közfeladatot ellátó személynek tekintendők, mivel az Infotv. 26. § (1) bekezdéséből következően közfeladatnak minősül valamennyi állami feladat, helyi önkormányzati feladat, és olyan egyéb közfeladat, melyet jogszabály határoz meg.

Az Infotv. 26. §-a alapján – többek között – az önkormányzati költségvetéssel, a közpénzek felhasználásával kapcsolatos adatokról, az ezeket érintő szerződésekről, magánszemélyek részére különleges jogok biztosításáról tájékoztatást kell adni, vagyis ez az adatkör nyilvános, bárki által megismerhető. A képviselő-testület működésében a közérdekű adatok nyilvánosságát, illetőleg a személyes adatok védelméhez fűződő jogot és az érintett személyiségi jogait egyaránt biztosítani kell. Az írásos előterjesztések, illetve határozatok esetében tekintettel kell lenni az azokban szereplő személyes adatok védelmére.

Nyilvános ülés tartására az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott csoportba tartozó személyi ügyek tárgyalásakor is lehetőség van. Azonban nyilvános ülés tartására, ha azon személyes adatok is elhangoznak, csak az érintett beleegyezésével kerülhet sor.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdését alapul véve a képviselő-testület által kinevezett, megbízott személyek feladatkörével kapcsolatos közérdekből nyilvános adat a nevük és munkakörük, vezetői megbízásuk, a juttatás, a jogviszony létrejöttének feltételei. Az érintettek születési hely, születési idő, anyja neve és lakcím adata azonban nem a közfeladat ellátásával összefüggő adat, ezért az Infotv. értelmében nem minősül közérdekből nyilvános adatnak, nyilvánosságát a Kjt. 3. § (1) és 83/B. § (2) bekezdése, továbbá a régi Mt. 3. § (4) bekezdése és az új Mt. 10. § (2) bekezdése sem ad felhatalmazást. (A megbízási szerződésen alapuló tevékenység munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonynak tekintendő.)

Az Ötv. kommentárja is alátámasztja, hogy a 12. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott csoportba tartozó ügyekben nyilvános ülésen történik a napirend tárgyalása, illetve a napirend azon részének tárgyalása, ahol az érintett a személyes adatokkal való önrendelkezési jog alapján hozzájárul a nyilvános tárgyaláshoz. A testületi ülést megelőzően, illetve a napirend tárgyalása előtt az érintettet nyilatkoztatni kell. Az érintett indokolási kötelezettséggel nem tartozik, nyilatkozata kötelező a képviselő-testületre. A hozzájáruló nyilatkozatát a jegyzőkönyvben szerepeltetni kell. Előfordul, hogy az érintett nincs jelen, nem lehet a nyilatkozatát beszerezni vagy nem nyilatkozik, ilyenkor a képviselő-testület zárt ülésen köteles tárgyalni az ügyet, hiszen „az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezett bele”.

Megállapítható, hogy a napirendi pontok személyes adatok ismertetésével is járó nyilvános ülésen való tárgyalásához, és ennek analógiájára az ülésen született személyes adatokat is tartalmazó döntések közzététel útján történő nyilvánosságra hozatalához a Kötelezett, a szűrőpróbaszerűen kiválasztott személyi ügyekben az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontja

alapján az érintettek előzetes, önkéntes hozzájárulását nem szerezte be.

Az Adatvédelmi Irányelv³² 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport megállapította a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú Véleményében (a továbbiakban: Vélemény) foglaltakat: „a hallgatás nem értelmezhető hozzájárulásként, ami az irányelv 7. cikk (a) pontjának „határozottságra” vonatkozó követelményéből is következik”.³³

A Kötelezett eljárása azáltal, hogy - az Infotv. szerinti közzétételi kötelezettsége körében - úgy hozta nyilvánosságra a 2012. május 11. napján, 2012. május 30. napján, 2012. június 14. napján, 2012. július 25. napján és 2012. augusztus 8. napján kelt jegyzőkönyveket, hogy azokban a közfeladatot ellátó személyek nem nyilvános személyes adatait az érintettek hozzájárulása nélkül bárki számára hozzáférhetővé tette, az Infotv. 5. §-ának (1) bekezdésébe ütközik.

A www.rakamaz.hu oldalon 2012. évre vonatkozóan közzétett 17 képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyv áttekintését követően a Hatóság arra a következtetésre jutott, hogy Kötelezett nem csupán a szűrőpróbaszerűen kiválasztott határozatokban, és a felsorolt jegyzőkönyvekben, hanem az 2012. augusztus 29-én kelt jegyzőkönyvben is az érintett hozzájárulása nélkül tette bárki számára hozzáférhetővé a közfeladatot ellátó személy nem nyilvános személyes adatait. Az érintett hozzájárulásának beszerzésére vonatkozó nyilatkozatot ugyanis ez a jegyzőkönyv sem tartalmazott.

2.2.

A Hatóság az 1. pontban már kifejtette az álláspontját arról, hogy a közfeladatot ellátó személynek nem minősülő természetes személyekre vonatkozóan törvénynek kell kimondania valamely adat nyilvánosságát, megjelölve a nyilvánosságra hozandó adatkört is.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdését alapul véve az önkormányzati költségvetéssel, a közpénzek felhasználásával kapcsolatos adatokról, az ezeket érintő szerződésekről, így az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokat érintő szerződésekről is. Közérdekből nyilvános adat, hogy a kötelmi jogviszony milyen feltételekkel jön létre vagy szűnik meg.

A képviselő-testületi döntésekkel összefüggésben keletkező közérdekű adatnak nem minősülő személyes adatok nyilvánosságra hozatalának az érintett nyilatkozatától kell függenie, tehát annak, hogy zárt vagy nyilvános lesz-e az ülés, illetve annak is, hogy az előterjesztések, határozatok a bennük szereplő személyes (név és lakcím, értesítési cím) adatokkal kerülnek nyilvánosságra hozatalra vagy anonimizálva.

A www.rakamaz.hu oldalon 2012. évre vonatkozóan közzétett jegyzőkönyvekből szűrőpróbaszerűen kiválasztott határozatokban a közfeladatot ellátó személynek nem minősülő természetes személyeknek a személyes adataik nyilvánosságra hozásával összefüggésben tett nyilatkozatai vagy azok elmaradásának okára vonatkozó utalások nem szerepelnek. A 2012. évre vonatkozóan közzétett jegyzőkönyvek áttekintését követően a Hatóság arra a következtetésre jutott, hogy Kötelezett nem csupán a szűrőpróbaszerűen kiválasztott határozatokban, hanem a 2. pontban felsorolt többi azonos ügytípus megvitatása során is ezt a jogsértő adkezelési gyakorlatot folytatta.

Mindezekre tekintettel személyes adataik nyilvánossá tétele az Infotv. 5. § (1) bekezdésébe és 26. § (3) bekezdésébe ütközött, megsértette az önkormányzattal kötelmi jogviszonyban álló polgárok személyes adatainak védelméhez fűződő jogát és a személyes adatok

³² A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv.

³³ Vélemény, 21. oldal.

nyilvánosságra hozatala az önkormányzat gazdálkodásának átláthatóságához sem volt szükséges.

2.3.

Kötelezett a nyilvánossá tett jegyzőkönyvekben a képviselő-testületi határozatok végén a „határozatról értesül” cím alatt valamennyi, a döntéssel érintett természetes személy nevét és lakcímét vagy értesítési címét is nyilvánosságra hozta. Ezáltal olyan személyes adatokat tett korlátlanul megismerhetővé, amihez közérdek nem fűződik, az ilyen adattartalommal nyilvánosságra hozott határozata nem felel meg a célhoz kötöttség követelményének, és a személyes adatok nyilvánossá tételének nincs jogalapja.

A Hatóság véleménye szerint a döntésről értesültek nevének és címének felsorolása csak a hatóságnál maradó példányon szerepelhet, vagy arról külön jegyzék készítenendő.

IV. Alkalmazott szankció és indokolása

A Hatóság az Infotv. 61. § (3)-(4) bekezdései alapján, az ügy összes körülményére figyelemmel eltekint a bírság kiszabásától, az alábbi okok miatt:

- egyrészt az ügyben főként jogértelmezési kérdések merültek fel, melyek megítélése nem egyértelmű,
- másrészt a Kötelezett egy kis település önkormányzati hivatala, nem jelentős gazdasági súllyal.

Kötelezettnek gondoskodnia kell a megfelelő cél és jogalap hiányában nyilvánosságra hozott személyes adatok törléséről. Az eljárás során vizsgált adatkezelések jogszerűségének egyik garanciája a nyilvános és zárt ülés tartásának törvényi követelményeknek megfelelő elhatárolása és a megfelelő, pontos jegyzőkönyv-vezetési gyakorlat kialakítása, ezért a jövőbeli jogosulatlan adatkezelések elkerülése érdekében Kötelezettnek a képviselőtestületi ülések jegyzőkönyv-vezetési és a közzétételi gyakorlatát az adatkezelés célhoz kötöttségére és az adatminimalizálás elvére tekintettel az Infotv.-nek megfelelően át kell alakítania. A Kötelezett által megtett intézkedésekről a Hatóság tájékoztatást kér jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határideje lteltének napja 2013. június 21-e volt, figyelembe véve hogy a tényállás tisztázásához szükséges adatok beszerzésére irányult felhívásokról azok teljesítéséig terjedő idő az eljárási határidőbe nem számítandó bele. Az ügyintézési határidő túllépésének oka a jogi tényállás értelmezési és megítélési nehézsége, valamint a nyári szabadságolási időszak volt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 43. § (3) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes

megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.
Budapest, 2013. szeptember 05.

dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár